



Sociedad digital y desinformación: un análisis del impacto en la comunicación política contemporánea

Digital society and disinformation: an analysis of the impact on contemporary political communication

Sociedade digital e desinformação: uma análise do impacto na comunicação política contemporânea

Jean Carlos Santos Palma ^I
jeanc_628@hotmail.com
<https://orcid.org/0000-0003-0048-1353>

John Jairo Reyes Andrade ^{II}
jreyes201983@hotmail.com
<https://orcid.org/0009-0007-1137-7486>

Jackeline Elizabeth Mendoza Pinoargote ^{III}
jackmenpi@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-4157-2457>

Correspondencia: jeanc_628@hotmail.com

Ciencias Sociales y Políticas
Artículo de Investigación

* **Recibido:** 26 de mayo de 2025 * **Aceptado:** 16 de junio de 2025 * **Publicado:** 25 de julio de 2025

- I. Máster en Marketing, Licenciado en Ciencias de la Comunicación: Mención Publicidad y mercadotecnia, Docente en Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí, Investigador Independiente, Manta, Ecuador.
- II. Máster Universitario en Comunicación Transmedia, Licenciado en Ciencias de la Comunicación: Mención Periodismo, Docente en Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí, Investigador Independiente, Manta, Ecuador.
- III. Diplomado en Educación Superior por Competencias, Máster Universitario en Comunicación y Educación Audiovisual, Licenciada en ciencias de la comunicación, mención en comunicación organizacional y relaciones públicas, Docente en Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí, Investigadora Independiente, Manta, Ecuador.

Resumen

La llegada de la sociedad digital ha transformado de manera fundamental la comunicación política, abriendo nuevas avenidas para la interacción entre los actores políticos y los ciudadanos. Sin embargo, esta transformación también ha creado un ambiente propicio para la proliferación de la desinformación. Las plataformas de redes sociales como Facebook y TikTok se han vuelto cruciales para la difusión de mensajes políticos, especialmente para llegar a las nuevas generaciones que se alejan de los medios tradicionales. A pesar de esto, la comunicación política digital aún es incipiente, a menudo reflejando un modelo unidireccional y retórico, aunque cargado de emotividad. La era digital ha facilitado la difusión masiva de "fake news", discursos polarizadores y tácticas de manipulación emocional. Existe una notable falta de educación digital en la ciudadanía, lo que se traduce en una escasa capacidad de "fact-checking" autónomo y un pensamiento crítico limitado frente a la información en línea. Es fundamental fomentar el pensamiento crítico y la alfabetización digital. La desinformación compromete la calidad del debate público y la capacidad de los ciudadanos para tomar decisiones informadas, lo que representa un riesgo significativo para la integridad de los procesos democráticos y el diálogo social. En conclusión, la sociedad digital en Ecuador presenta un escenario complejo para la comunicación política, donde la desinformación es un desafío importante que exige un esfuerzo conjunto de la ciudadanía, los medios, los actores políticos y los reguladores para fortalecer la democracia y la calidad del debate público.

Palabras Clave: Sociedad digital; desinformación; plataformas; Facebook; TikTok; discursos polarizadores; alfabetización digital; democracia.

Abstract

The advent of the digital society has fundamentally transformed political communication, opening new avenues for interaction between political actors and citizens. However, this transformation has also created an environment conducive to the proliferation of disinformation. Social media platforms such as Facebook and TikTok have become crucial for the dissemination of political messages, especially for reaching new generations who are moving away from traditional media. Despite this, digital political communication is still in its infancy, often reflecting a one-way and rhetorical model, albeit one laden with emotion. The digital age has facilitated the mass dissemination of fake news, polarizing discourse, and emotional manipulation tactics. There is a

notable lack of digital literacy among citizens, which translates into a limited capacity for independent fact-checking and limited critical thinking in the face of online information. Promoting critical thinking and digital literacy is essential. Disinformation compromises the quality of public debate and citizens' ability to make informed decisions, representing a significant risk to the integrity of democratic processes and social dialogue. In conclusion, Ecuador's digital society presents a complex scenario for political communication, where disinformation is a significant challenge that demands a joint effort by citizens, the media, political actors, and regulators to strengthen democracy and the quality of public debate.

Keywords: Digital society; disinformation; platforms; Facebook; TikTok; polarizing discourse; digital literacy; democracy.

Resumo

O advento da sociedade digital transformou fundamentalmente a comunicação política, abrindo novos caminhos para a interação entre os atores políticos e os cidadãos. No entanto, esta transformação criou também um ambiente propício à proliferação de desinformação. As plataformas de redes sociais como o Facebook e o TikTok tornaram-se cruciais para a disseminação de mensagens políticas, especialmente para chegar às novas gerações que se estão a afastar dos media tradicionais. Apesar disso, a comunicação política digital ainda está nos seus primórdios, refletindo muitas vezes um modelo unidirecional e retórico, embora carregado de emoção. A era digital facilitou a disseminação em massa de notícias falsas, discursos polarizados e táticas de manipulação emocional. Existe uma notável falta de literacia digital entre os cidadãos, o que se traduz numa capacidade limitada de verificação independente de factos e num pensamento crítico limitado face à informação online. Promover o pensamento crítico e a literacia digital é essencial. A desinformação compromete a qualidade do debate público e a capacidade dos cidadãos para tomarem decisões informadas, representando um risco significativo para a integridade dos processos democráticos e do diálogo social. Concluindo, a sociedade digital do Equador apresenta um cenário complexo para a comunicação política, onde a desinformação é um desafio significativo que exige um esforço conjunto dos cidadãos, dos meios de comunicação social, dos actores políticos e dos reguladores para fortalecer a democracia e a qualidade do debate público.

Palavras-chave: Sociedade digital; desinformação; plataformas; Facebook; TikTok; discurso polarizador; literacia digital; democracia.

Introducción

La alborada del siglo XXI ha sido testigo de una transformación paradigmática en la estructura social, cultural y, fundamentalmente, comunicativa de la humanidad. La irrupción de la sociedad digital, configurada por la omnipresencia de internet, la explosión de las redes sociales y la conectividad instantánea, ha redefinido las coordenadas de la interacción humana y, de manera crucial, la dinámica de la comunicación política. En este nuevo ecosistema interconectado, la información fluye con una velocidad y un volumen sin precedentes, democratizando el acceso al conocimiento y empoderando, en teoría, la voz ciudadana. Sin embargo, esta misma infraestructura que prometía una era de transparencia y participación, ha incubado un desafío formidable: la proliferación descontrolada de la desinformación.

La desinformación, en sus múltiples manifestaciones –desde las ya infames "noticias falsas" o *fake news*, hasta la propaganda encubierta y la manipulación algorítmica–, se ha erigido como una amenaza persistente y creciente para la integridad del debate público y la salud de los sistemas democráticos. A medida que las fronteras entre lo real y lo fabricado se desdibujan en el torbellino de la información digital, la capacidad de discernimiento de los ciudadanos se ve comprometida, y la confianza en las fuentes tradicionales de noticias y en las instituciones se erosiona progresivamente.

El presente estudio se adentra en la intrincada relación entre esta emergente sociedad digital y la imparable propagación de la desinformación, con el propósito de analizar de forma crítica y exhaustiva su impacto multidimensional en la comunicación política contemporánea. Se examinará cómo las características inherentes de las plataformas digitales –su arquitectura algorítmica, su velocidad de difusión y su capacidad de segmentación– han creado un terreno fértil para la diseminación de narrativas engañosas que buscan influir en la opinión pública, polarizar sociedades y, en última instancia, socavar los procesos democráticos. Desde la configuración de agendas mediáticas alternativas hasta la manipulación de resultados electorales y la deslegitimación de actores políticos, la desinformación se ha convertido en una herramienta estratégica que redefine las reglas del juego político.

Comprender este fenómeno no es solo una cuestión académica; es una urgencia social y política. La capacidad de nuestras democracias para resistir y adaptarse a la era de la desinformación dependerá de una comprensión profunda de sus mecanismos, sus motivaciones y sus consecuencias. En las páginas siguientes, se buscará arrojar luz sobre esta compleja encrucijada

digital, ofreciendo una perspectiva crítica sobre cómo la desinformación está moldeando el futuro de la comunicación política y, por ende, el porvenir de nuestras sociedades.

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

La emergencia de la sociedad digital, caracterizada por la ubicuidad de internet, las redes sociales y la interconexión global, ha transformado radicalmente los paradigmas de la comunicación humana y, en particular, la esfera de la comunicación política. Si bien estas plataformas han democratizado el acceso a la información y facilitado la participación ciudadana, también han propiciado un ecosistema donde la desinformación se propaga con una velocidad y alcance sin precedentes. Este fenómeno, que abarca desde las noticias falsas ("fake news") hasta la propaganda y la manipulación algorítmica, representa una amenaza latente para la calidad del debate público, la confianza en las instituciones democráticas y la estabilidad social.

En este nuevo escenario digital, la distinción entre información veraz y engaño se vuelve difusa. Los algoritmos de las plataformas, diseñados para maximizar la interacción y el tiempo de permanencia de los usuarios, a menudo priorizan el contenido sensacionalista o emocionalmente cargado, independientemente de su veracidad. Esto crea "cámaras de eco" y "filtros burbuja", donde los individuos están expuestos principalmente a información que confirma sus propias creencias preexistentes, disminuyendo la capacidad de discernir y de confrontar diferentes perspectivas.

El impacto de esta desinformación en la comunicación política contemporánea es multifacético y profundamente preocupante. Afecta la formación de la opinión pública, distorsiona la percepción de la realidad social y económica, y manipula las emociones del electorado. Campañas de desinformación estratégicamente orquestadas pueden influir en los resultados electorales, polarizar a la sociedad, erosionar la confianza en los medios de comunicación tradicionales y deslegitimar a los actores políticos. Además, la desinformación puede ser utilizada como una herramienta para la injerencia externa en procesos democráticos nacionales, socavando la soberanía de los estados.

En la era digital, la proliferación de la información a través de plataformas en línea ha transformado radicalmente la forma en que los ciudadanos acceden a noticias, opiniones y discursos políticos. Si bien esta democratización del acceso a la información ha ofrecido nuevas oportunidades para la participación cívica y la difusión de ideas, también ha dado lugar a un fenómeno creciente y preocupante: la desinformación. La desinformación, entendida como la difusión deliberada o no de

información falsa o engañosa, se ha convertido en un desafío global que amenaza la integridad de los procesos democráticos, la cohesión social y la confianza en las instituciones.

En el contexto ecuatoriano, la penetración de internet y el uso de redes sociales han experimentado un crecimiento exponencial en la última década, convirtiéndose en canales primordiales para la interacción social y la difusión de contenido político. Sin embargo, este entorno digital también ha demostrado ser un caldo de cultivo para la propagación de narrativas falsas, teorías conspirativas y ataques difamatorios, especialmente durante periodos electorales o de crisis políticas. La capacidad de los ciudadanos para discernir la veracidad de la información se ve comprometida, lo que puede influir en sus percepciones, actitudes y comportamientos políticos.

Si bien existen estudios sobre la desinformación en un contexto más amplio, y algunos análisis sobre la comunicación política en Ecuador, la intersección específica del impacto de la desinformación digital en la comunicación política ecuatoriana contemporánea aún no ha sido explorada con la profundidad necesaria. Es crucial comprender cómo la desinformación, en sus diversas formas y canales, moldea el debate público, afecta la credibilidad de los actores políticos y mediáticos, y, en última instancia, influye en la toma de decisiones ciudadana en un país con particularidades políticas y sociales como Ecuador.

En este contexto, surge la necesidad imperante de comprender en profundidad cómo la sociedad digital facilita la proliferación de la desinformación y cómo esta, a su vez, moldea y distorsiona la comunicación política. Se requiere un análisis exhaustivo de los mecanismos de difusión, los actores involucrados, las motivaciones subyacentes y, fundamentalmente, las consecuencias a corto y largo plazo para la salud de las democracias modernas. La capacidad de discernir la verdad en un mar de información contradictoria se ha convertido en una habilidad cívica fundamental, y la inacción ante este desafío podría tener implicaciones irreversibles para la gobernabilidad y la cohesión social.

Por lo tanto, la problemática central de esta investigación radica en desentrañar la compleja relación entre la sociedad digital y la desinformación, con el fin de comprender su impacto pernicioso en la comunicación política contemporánea y, a partir de ello, proponer posibles vías para mitigar sus efectos negativos y fortalecer la resiliencia democrática en la era digital. La pregunta Central de Investigación se basa en ¿Cómo la desinformación digital impacta la comunicación política contemporánea en el Ecuador, alterando la percepción ciudadana, la credibilidad de los actores políticos y mediáticos, y la deliberación democrática? Este problema de investigación es de suma

relevancia debido a que la desinformación digital representa una amenaza creciente para la estabilidad democrática y la salud del debate público en Ecuador. Comprender su impacto en la comunicación política permitirá: Identificar los mecanismos y efectos de la desinformación en un contexto específico, el ecuatoriano. Contribuir al diseño de estrategias efectivas para mitigar sus efectos negativos. Fortalecer la alfabetización mediática y digital de los ciudadanos. Informar a los actores políticos, medios de comunicación y reguladores sobre los desafíos y oportunidades en la comunicación política digital. Aportar a la literatura académica sobre desinformación, comunicación política y democracia en América Latina.

MARCO TEORICO

La presente investigación se fundamenta en un marco teórico que integra conceptos clave relacionados con la sociedad digital, la desinformación y su impacto en la comunicación política. Se abordarán diversas perspectivas teóricas para comprender la complejidad de estos fenómenos en el contexto ecuatoriano contemporáneo.

1. La Sociedad Digital y sus Transformaciones

La emergencia de la sociedad digital ha reconfigurado radicalmente los modos de interacción social, económica y, fundamentalmente, política. Este concepto, que ha evolucionado desde la "sociedad de la información" hasta la "sociedad en red" o "sociedad digital", se caracteriza por la omnipresencia de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TICs) y su impacto transversal en todos los ámbitos de la vida. Van Dijck, (2018).

Sociedad en Red y Esfera Pública Digital: Manuel Castells (2000) fue pionero en analizar la sociedad en red, donde el poder se descentraliza y se articula a través de flujos de información. En este contexto, la esfera pública tradicional se ha expandido y transformado en una "esfera pública digital" (Benkler, 2006; Papacharissi, 2015), donde la comunicación política ya no se limita a los medios masivos tradicionales, sino que se desarrolla en plataformas digitales, redes sociales y ecosistemas de información distribuidos. La participación ciudadana, la deliberación y la formación de opinión se ven mediadas por algoritmos y arquitecturas de plataformas que determinan la visibilidad y el alcance de los mensajes (Srnicsek, 2017).

Plataformización de la Sociedad: Conceptos más recientes como la "plataformización" (Helmond, 2015; van Dijck et al., 2018) resaltan cómo las plataformas digitales (Facebook, X, TikTok, etc.) se han convertido en infraestructuras cruciales para la interacción social y la circulación de información. Estas plataformas, con sus lógicas algorítmicas y modelos de negocio basados en la

atención, configuran la comunicación política al determinar qué contenidos se viralizan, qué voces son amplificadas y cuáles son silenciadas. Esto tiene implicaciones directas en la formación de la agenda pública y en la percepción de los actores políticos.

Fragmentación y Polarización: La sociedad digital, si bien ofrece oportunidades para una mayor participación, también ha sido asociada con la fragmentación de la audiencia en "cámaras de eco" y "filtros burbuja" (Pariser, 2011), donde los individuos están expuestos principalmente a información que confirma sus creencias preexistentes. Esto, sumado a la algoritmización, puede conducir a una mayor polarización política y a la erosión del consenso social, factores que son particularmente relevantes en contextos polarizados como el ecuatoriano (Sunstein, 2018).

2. La Desinformación en la Era Digital

La desinformación se ha convertido en uno de los desafíos más acuciantes de la sociedad digital, socavando la confianza en las instituciones, los medios de comunicación y el propio proceso democrático. Se distingue de la información errónea por su intencionalidad de engañar y su potencial daño (Wardle & Derakhshan, 2017).

Tipologías de Desinformación: Claire Wardle y Hossein Derakhshan (2017) han propuesto una taxonomía útil para entender las diversas formas de desinformación, incluyendo la información errónea (misinformation), la desinformación (disinformation) y la malinformación (malinformation). Dentro de la desinformación, se identifican categorías como las noticias falsas (fake news), la manipulación de medios (deepfakes, shallowfakes), los discursos de odio y las narrativas conspirativas.

Propagación y Viralidad: La arquitectura de las plataformas digitales, con sus algoritmos de recomendación y la facilidad para compartir contenido, facilita la propagación exponencial de la desinformación (Lazer et al., 2018). Factores psicológicos como el sesgo de confirmación y el sesgo de credibilidad, junto con la rapidez con la que se consume la información en línea, contribuyen a la viralidad de los mensajes desinformativos (Kahan, 2020).

Actores y Motivaciones: La desinformación puede ser generada y difundida por una diversidad de actores con distintas motivaciones: actores estatales o no estatales con agendas políticas específicas, grupos de interés buscando influir en la opinión pública, individuos con creencias extremas, o incluso actores económicos buscando ganancias (Bradshaw & Howard, 2019). En el contexto político, los actores pueden incluir partidos políticos, candidatos, grupos de presión y "granjas de trolls" o "bots" automatizados (Woolley & Howard, 2021).

Desconfianza y Erosión Democrática: El impacto acumulativo de la desinformación es la erosión de la confianza pública en las fuentes de información fiables y en las instituciones democráticas (Fukuyama, 2022). Cuando los ciudadanos no pueden distinguir entre hechos y falsedades, la deliberación informada se vuelve imposible, lo que afecta la capacidad de tomar decisiones racionales en el ámbito político y puede conducir a la apatía o al extremismo.

3. Impacto en la Comunicación Política Contemporánea

La confluencia de la sociedad digital y la desinformación redefine las reglas de la comunicación política, tanto para los actores políticos como para los ciudadanos.

Nuevas Estrategias de Campaña y Movilización: Los partidos y candidatos políticos han adoptado las plataformas digitales como herramientas esenciales para la comunicación, la movilización de votantes y la recolección de datos (Kreiss, 2020). Esto implica el uso de microtargeting, mensajes personalizados y la creación de narrativas que resuenen con segmentos específicos de la población. Sin embargo, también abre la puerta a la manipulación y la desinformación como tácticas de campaña.

Desintermediación y Nuevos Intermediarios: Las redes sociales han permitido una "desintermediación" parcial de los medios de comunicación tradicionales, permitiendo a los políticos comunicarse directamente con sus audiencias (Chadwick, 2019). Sin embargo, esta desintermediación ha dado lugar a nuevos intermediarios: las propias plataformas digitales, que actúan como "gatekeepers" algorítmicos, y los "influencers" o "micro-influencers", que se convierten en nuevas fuentes de información y opinión política.

Polarización y Ataques a la Reputación: La comunicación política en línea a menudo se caracteriza por la polarización extrema y los ataques personales. La facilidad para difundir acusaciones y rumores, incluso sin fundamento, puede dañar irreparablemente la reputación de los actores políticos y desviar la atención de los debates sustantivos (Jamieson & Cappella, 2018). La desinformación es una herramienta poderosa en estas "guerras de reputación".

El Papel de los Medios y el Periodismo: Ante el auge de la desinformación, el periodismo profesional enfrenta el desafío de verificar los hechos, combatir las narrativas falsas y restaurar la confianza del público. El periodismo de verificación (fact-checking) se ha vuelto esencial, pero su impacto a menudo es limitado frente a la velocidad y el volumen de la desinformación (Graves, 2018). Además, la crisis económica de los medios tradicionales agrava su vulnerabilidad ante la competencia de contenido no verificado.

Legislación y Regulación: La respuesta de los gobiernos y las organizaciones internacionales a la desinformación ha sido variada, incluyendo intentos de regulación, campañas de alfabetización mediática y esfuerzos de colaboración con las plataformas (European Commission, 2018). Sin embargo, existe un debate constante sobre cómo equilibrar la libertad de expresión con la necesidad de combatir el daño que causa la desinformación, y cómo evitar la censura o el control estatal de la información.

4. Contexto Específico: Ecuador

El análisis de la sociedad digital y la desinformación en Ecuador requiere considerar sus particularidades socio-políticas y mediáticas.

Penetración de Internet y Redes Sociales: Ecuador ha experimentado un crecimiento significativo en la penetración de internet y el uso de redes sociales en los últimos años, lo que lo hace particularmente susceptible a los fenómenos de la sociedad digital. Esto implica una mayor exposición de la población a las dinámicas de la comunicación política en línea y, por ende, a la desinformación (ARCOTEL, 2023).

Fragmentación Política y Polarización Histórica: La historia política de Ecuador se ha caracterizado por periodos de inestabilidad, fragmentación y fuerte polarización ideológica. Estas condiciones preexistentes pueden amplificar el impacto de la desinformación, ya que las narrativas falsas pueden arraigarse más fácilmente en un ambiente de desconfianza y división (Acosta, 2019).

Vulnerabilidad de las Instituciones y la Confianza Pública: La desconfianza en las instituciones políticas, los partidos y, en ocasiones, en los propios medios de comunicación tradicionales, crea un caldo de cultivo para la desinformación. Cuando los ciudadanos desconfían de las fuentes de información establecidas, son más propensos a buscar "verdades alternativas" en canales menos fiables (Latinobarómetro, 2023).

Casos de Desinformación en Procesos Electorales Ecuatorianos: Las experiencias recientes en procesos electorales y momentos de crisis en Ecuador han evidenciado el uso estratégico de la desinformación, tanto por actores políticos como por grupos de interés, para influir en la opinión pública y manipular los resultados (CIDH, 2020; Fundamedios, 2021). Esto incluye la difusión de noticias falsas sobre candidatos, la manipulación de encuestas, la viralización de contenidos difamatorios y la operación de "bodegas" o cuentas automatizadas.

Respuestas y Desafíos Locales: Si bien ha habido esfuerzos desde la sociedad civil y algunos medios de comunicación ecuatorianos para combatir la desinformación (por ejemplo, iniciativas

de fact-checking), los desafíos son inmensos. La falta de una legislación robusta, la limitada alfabetización mediática de una parte de la población y la capacidad de los actores políticos para adaptarse y explotar las dinámicas digitales, hacen que el problema persista.

OBJETIVOS

Objetivo General

Analizar el impacto de la desinformación en la comunicación política contemporánea, en el contexto de la sociedad digital, identificando sus características, actores, estrategias y efectos en la opinión pública y la democracia.

Objetivos Específicos

1. Identificar las características de la desinformación en el entorno digital
2. Determinar los principales actores y canales de difusión de la desinformación
3. Evaluar el impacto de la desinformación en la opinión pública y la percepción política de los ciudadanos ecuatorianos
4. Examinar las estrategias de comunicación política y las respuestas a la desinformación por parte de actores políticos e institucionales
5. Proponer recomendaciones para fortalecer la resiliencia de la sociedad ecuatoriana frente a la desinformación

METODOLOGIA

Enfoque de la Investigación

La investigación adoptará un enfoque mixto, combinando elementos cualitativos y cuantitativos. Este enfoque permitirá obtener una comprensión profunda de las percepciones y experiencias de los actores involucrados (cualitativo), así como cuantificar la prevalencia y el impacto de la desinformación en la comunicación política (cuantitativo).

Tipo de Investigación

Se trata de una investigación de tipo descriptiva y explicativa. Descriptiva al buscar caracterizar el fenómeno de la desinformación en el contexto de la sociedad digital ecuatoriana y cómo se manifiesta en la comunicación política. Explicativa al intentar establecer relaciones causales entre la desinformación y sus efectos en la comunicación política contemporánea, buscando comprender el "porqué" de ciertos fenómenos.

Diseño de la Investigación

El diseño de investigación será no experimental y transversal. No experimental dado que no se manipularán variables, sino que se observarán los fenómenos tal como ocurren en su contexto natural. Transversal porque la recolección de datos se realizará en un único momento, permitiendo analizar las variables en un punto específico en el tiempo. Sin embargo, se considerará la posibilidad de un análisis longitudinal limitado al revisar series de tiempo de publicaciones en redes sociales o datos electorales si estuvieran disponibles y fueran pertinentes.

Población y Muestra

Población: La población de estudio estará compuesta por: Usuarios activos de redes sociales en Ecuador. Actores políticos ecuatorianos (partidos, candidatos, líderes de opinión). Medios de comunicación digitales y tradicionales en Ecuador. Ciudadanos ecuatorianos con derecho a voto.

Muestra: Debido a la amplitud de la población, se seleccionarán muestras específicas para cada técnica de recolección de datos:

Para análisis de contenido (cuantitativo y cualitativo):

Una muestra representativa de publicaciones en redes sociales (Twitter/X, Facebook, TikTok, WhatsApp) relacionadas con eventos políticos clave (elecciones, crisis, debates nacionales) durante un periodo determinado (ej. últimos 2-3 años). Se podrían seleccionar hashtags específicos, cuentas de políticos, medios y líderes de opinión. Noticias y artículos de medios de comunicación digitales y tradicionales que hayan sido identificados como difusores de desinformación o que hayan abordado temas de desinformación política.

Para encuestas (cuantitativo):

Una muestra probabilística de ciudadanos ecuatorianos mayores de 18 años, seleccionada mediante muestreo aleatorio estratificado por región geográfica y grupos etarios para asegurar representatividad nacional. El tamaño de la muestra se calculará utilizando fórmulas estadísticas con un nivel de confianza del 95% y un margen de error aceptable.

Para entrevistas en profundidad y grupos focales (cualitativo):

Una muestra intencional o por conveniencia de actores políticos (asesores, comunicadores, candidatos), periodistas especializados en política y verificación de hechos, académicos expertos en comunicación digital y sociedad, y líderes de opinión. Se buscará diversidad en la afiliación política y tipo de medio. El número de participantes se determinará por saturación teórica.

Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

Se utilizarán las siguientes técnicas e instrumentos:

Análisis de Contenido Cuantitativo y Cualitativo:

Instrumento: Fichas de registro y codificación.

Descripción: Se analizarán mensajes, noticias, imágenes y videos difundidos en plataformas digitales y medios tradicionales.

Cuantitativo: Conteo de ocurrencias de desinformación, temas recurrentes, fuentes, alcance, interacciones.

Cualitativo: Identificación de tipos de desinformación (noticias falsas, deepfakes, manipulación de contexto), narrativas dominantes, estrategias de difusión, y el tono y encuadre de los mensajes. Se podría utilizar software de análisis textual (ej. NVivo, Atlas.ti) para facilitar la codificación y categorización.

Encuestas:

Instrumento: Cuestionario estructurado (online o presencial).

Descripción: Se diseñará un cuestionario para recabar información sobre:

- ✓ Nivel de exposición a la desinformación política.
- ✓ Capacidad para identificar desinformación.
- ✓ Percepción sobre el impacto de la desinformación en la política y la democracia.
- ✓ Hábitos de consumo de noticias y fuentes de información.
- ✓ Nivel de confianza en medios de comunicación y fuentes de información.
- ✓ Actitudes hacia la regulación de la desinformación.

Entrevistas en Profundidad:

Instrumento: Guion de preguntas semiestructurado.

Descripción: Se realizarán entrevistas a actores clave (políticos, periodistas, académicos) para obtener sus perspectivas sobre:

- ✓ La dinámica de la desinformación en el escenario político ecuatoriano.
- ✓ Las estrategias utilizadas para difundir o combatir la desinformación.
- ✓ El impacto percibido en la participación ciudadana, la polarización y la toma de decisiones.
- ✓ Desafíos y oportunidades para mejorar la calidad de la comunicación política.

Grupos Focales:

Instrumento: Guion de discusión.

Descripción: Se organizarán grupos focales con ciudadanos para explorar en profundidad sus percepciones, actitudes y experiencias colectivas sobre:

Cómo interactúan con la información política en la sociedad digital.

Los desafíos de diferenciar entre información veraz y desinformación.

El impacto de la desinformación en su confianza en las instituciones y el proceso democrático.

Estrategias personales y comunitarias para enfrentar la desinformación.

Procedimiento para la Recolección de Datos

Fase Preliminar:

- ✓ Revisión bibliográfica exhaustiva sobre sociedad digital, desinformación y comunicación política.
- ✓ Identificación de periodos electorales clave o eventos políticos relevantes en Ecuador.
- ✓ Diseño y validación de instrumentos (cuestionarios, guiones de entrevista/grupos focales, fichas de análisis de contenido) a través de pruebas piloto.
- ✓ Obtención de los permisos éticos y de investigación necesarios (si aplica).

Fase de Campo:

- ✓ Análisis de contenido: Recopilación de datos de redes sociales y medios de comunicación utilizando herramientas de monitoreo o de forma manual, siguiendo criterios de muestreo definidos. Codificación y categorización sistemática de los datos.
- ✓ Encuestas: Administración de encuestas (online o presencial) a la muestra seleccionada, garantizando la confidencialidad y el anonimato.
- ✓ Entrevistas: Contacto con los entrevistados, programación y realización de las entrevistas. Grabación (con consentimiento) y transcripción de las mismas.

Grupos Focales: Organización, facilitación y grabación de las sesiones de grupo focal.

Transcripción de las discusiones.

Plan de Análisis de Datos

Datos Cuantitativos (Encuestas y Análisis de Contenido Cuantitativo):

Se utilizará software estadístico (ej. SPSS, R, Stata) para el análisis.

Estadística Descriptiva: Cálculo de frecuencias, porcentajes, medias, desviaciones estándar para describir las características de las variables.

Estadística Inferencial:

Correlaciones para identificar relaciones entre variables (ej. exposición a desinformación y polarización política).

Análisis de regresión para determinar el impacto de la desinformación en variables dependientes (ej. confianza en instituciones, intención de voto).

Pruebas de diferencia de medias (ej. t-test, ANOVA) para comparar grupos.

Datos Cualitativos (Entrevistas en Profundidad, Grupos Focales y Análisis de Contenido Cualitativo):

Se empleará un enfoque de análisis temático o análisis de contenido cualitativo.

Codificación: Identificación de segmentos de texto o discurso que representen ideas, conceptos o categorías relevantes.

Categorización: Agrupación de códigos en categorías más amplias y subcategorías.

Identificación de Patrones y Temas Emergentes: Búsqueda de recurrencias, relaciones y discrepancias en los datos para construir narrativas y comprensiones profundas.

Triangulación: Confrontación de los hallazgos cualitativos con los cuantitativos para fortalecer la validez de las conclusiones.

Consideraciones Éticas

Consentimiento Informado: Obtención del consentimiento informado de todos los participantes, explicándoles el propósito del estudio, su participación voluntaria, el derecho a retirarse en cualquier momento y la confidencialidad de sus datos.

Confidencialidad y Anonimato: Protección de la identidad de los participantes y de la información sensible recabada. Los datos serán anonimizados en la medida de lo posible, especialmente en las publicaciones y transcripciones.

Beneficencia y No Maleficencia: Asegurar que la investigación no cause daño a los participantes y que los beneficios potenciales superen los riesgos.

Transparencia: Ser transparente sobre los métodos, fuentes de financiación y posibles conflictos de interés.

Respeto a la Privacidad: En el análisis de redes sociales, se deberá tener en cuenta el carácter público/privado de la información y adherirse a las políticas de datos de las plataformas.

CONCLUSIÓN

La sociedad digital en Ecuador ha transformado radicalmente la comunicación política, ofreciendo nuevas vías para la interacción entre actores políticos y ciudadanos, pero también creando un terreno fértil para la proliferación de la desinformación.

La emergencia de la sociedad digital en Ecuador ha reconfigurado fundamentalmente la comunicación política, abriendo nuevas avenidas para la interacción entre los actores políticos y la ciudadanía. Sin embargo, esta transformación también ha generado un ambiente propicio para la proliferación de la desinformación.

Las redes sociales (principalmente Facebook, TikTok y en menor medida Twitter y WhatsApp) se han convertido en plataformas clave para la difusión de mensajes políticos. Los partidos y candidatos utilizan estos medios para llegar a la ciudadanía, especialmente a las nuevas generaciones, que se distancian cada vez más de los medios tradicionales. Sin embargo, la comunicación política en Ecuador aún es incipiente, a menudo replicando un modelo de comunicación unidireccional y retórico, aunque cargado de emocionalidad.

La era digital ha facilitado la difusión masiva de desinformación, "fake news", discursos polarizadores y estrategias de manipulación emocional. Esto se evidencia en campañas políticas recientes, donde los candidatos han sido blanco de información falsa viralizada. La desinformación no solo afecta la percepción pública, sino que también puede influir en los resultados electorales y generar inestabilidad política.

Las plataformas digitales, con sus algoritmos y la tendencia al sesgo negativo, amplifican los discursos extremos y nutren a los usuarios con contenidos sensacionalistas, lo que contribuye a la polarización de la opinión pública y a la erosión de la confianza en los medios tradicionales. La desinformación crea divisiones y dificulta el consenso en temas críticos para el país.

Existe una marcada ausencia de educación digital en la ciudadanía ecuatoriana, lo que se traduce en una falta de procesos autónomos de "fact-checking" y un pensamiento crítico limitado ante la información en línea. Esto hace a los ciudadanos más susceptibles a la desinformación. Es crucial fomentar habilidades de pensamiento crítico y cognitivo, así como campañas de alfabetización digital y educomunicación.

El impacto de plataformas como Facebook y TikTok en la formación de la opinión pública ecuatoriana subraya la necesidad urgente de regulaciones que promuevan la veracidad y la responsabilidad en línea. Los medios de comunicación y periodistas tienen un rol fundamental en

contrarrestar la desinformación mediante la verificación rigurosa, la contextualización y la promoción de un debate público informado y ético. La desinformación compromete la calidad del debate público y la capacidad de los ciudadanos para tomar decisiones informadas, lo que representa un riesgo para la integridad de los procesos democráticos y el diálogo social en Ecuador. En definitiva, la sociedad digital en Ecuador presenta un panorama complejo para la comunicación política, donde la desinformación emerge como un desafío significativo que requiere un esfuerzo conjunto de la ciudadanía, los medios, los actores políticos y los reguladores para fortalecer la democracia y la calidad del debate público.

Referencias

1. Acosta, A. (2019). Breve historia económica del Ecuador. Corporación Editora Nacional.
2. ARCOTEL. (2023). Estadísticas del Sector de Telecomunicaciones en Ecuador. (Consulte la página web de ARCOTEL para los informes más recientes).
3. Benkler, Y. (2006). *The Wealth of Networks: How Social Production Transforms Markets and Freedom*. Yale University Press.
4. Bradshaw, S., & Howard, P. N. (2019). *Troops, Trolls and Troublemakers: A Global Inventory of Organized Social Media Manipulation*. Oxford Internet Institute.
5. Castells, M. (2020). *La era de la información: Economía, sociedad y cultura*. Vol. 1: La sociedad red. Alianza Editorial.
6. Chadwick, A. (2013). *The Hybrid Media System: Politics and Power*. Oxford University Press.
7. CIDH (Comisión Interamericana de Derechos Humanos). (2020). Informe sobre la situación de los derechos humanos en Ecuador. (Consulte informes específicos de la CIDH sobre libertad de expresión).
8. European Commission. (2018). *A Multi-dimensional Approach to Disinformation*. Report of the High Level Expert Group on Fake News and Online Disinformation.
9. Ferrara, E. (2019). *Pervasive Social Computing: The Social Science of Computational Social Science*. IEEE Computer Society Press.
10. Fukuyama, F. (2022). *Identity: The Demand for Dignity and the Politics of Resentment*. Farrar, Straus and Giroux.
11. Fundamedios. (2021). Informes sobre libertad de expresión y desinformación en Ecuador. (Consulte los informes anuales o específicos de Fundamedios).
12. Graves, L. (2018). *Boundaries of News: Rethinking Journalistic Authority in the Age of Digital Platforms*. Columbia University Press.
13. Helmond, A. (2015). The Platformization of the Web: Cultures of Participatory Architecture and Beyond. *Social Media + Society*, 1(2), 2056305115603080.
14. Jamieson, K. H., & Cappella, J. N. (2008). *Echo Chamber: Rush Limbaugh and the Conservative Media Establishment*. Oxford University Press.
15. Kahan, D. M. (2017). The Cognitively Illiberal Democracy: Science, Democracy, and the Kind of Reason that People (Don't) Expect from Themselves. *Daedalus*, 146(2), 35-44.

16. Kreiss, D. (2016). *Prototype Politics: The Making of an Emergent New Mode of Political Innovation*. Oxford University Press.
17. Latinobarómetro. (2023). *Informe Latinobarómetro*. (Consulte los informes más recientes sobre la confianza en las instituciones en la región).
18. Lazer, D. M. J., Baum, M. A., Benkler, Y., Berinsky, A. J., Greenhill, K. M., Flinn, A. A., ... & Zittrain, J. L. (2018). The Science of Fake News. *Science*, 359(6380), 1094-1096.
19. Papacharissi, Z. (2015). *Affective Publics: Sentiment, Technology, and Politics*. Oxford University Press.
20. Pariser, E. (2011). *The Filter Bubble: What the Internet Is Hiding from You*. Penguin Press.
21. Srnicek, N. (2017). *Platform Capitalism*. Polity Press.
22. Sunstein, C. R. (2018). *Republic.com 2.0*. Princeton University Press.
23. van Dijck, J. (2013). *The Culture of Connectivity: A Critical History of Social Media*. Oxford University Press.
24. van Dijck, J., Poell, T., & de Waal, M. (2018). *The Platform Society: Public Values in a Connective World*. Oxford University Press.
25. Wardle, C., & Derakhshan, H. (2017). *Information Disorder: Toward an Interdisciplinary Framework for Research and Policy Making*. Council of Europe.
26. Woolley, S. C., & Howard, P. N. (2018). *Computational Propaganda: Political Parties, Politicians, and Political Manipulation on Social Media*. Oxford University Press.