



Características personales, integración institucional y aprendizaje en estudiantes universitarios de la UANCV y UAP, Juliaca, 2017

Personal characteristics, institutional integration and learning in university students of the UANCV and UAP, Juliaca, 2017

Características pessoais, integração institucional e aprendizagem em estudantes universitários da UANCV e UAP, Juliaca, 2017

Juan José Apaza-Justo ^I
juanjoapazajusto20@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-1020-1688>

Correspondencia: vdpino05@est.ucacue.edu.ec

Ciencias de la salud
Artículo de investigación

***Recibido:** 16 de marzo de 2021 ***Aceptado:** 19 de abril de 2021 * **Publicado:** 03 de mayo de 2021

I. Universidad Nacional de Juliaca, Perú.

Resumen

Esta investigación implica un tratamiento y análisis científico entre las características personales, la integración institucional y el aprendizaje en estudiantes universitarios de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez y Universidad Alas Peruanas, Juliaca, 2017. Se desarrolló dentro del enfoque cuantitativo, basado en el diseño correlacional-descriptivo y de corte trasversal. La muestra incluyó a 244 estudiantes de ambas casas de estudio. Los instrumentos Proceso de Identidad Ego, Escala de Autoeficacia Académica y Escala de Integración Institucional permitieron comprobar que existe relación entre las variables. Se concluyó que existe relación positiva alta entre las características personales, la integración institucional y el aprendizaje en los estudiantes. Además, existe relación positiva alta entre la característica estatus de identidad, integración institucional y el aprendizaje. Con estas evidencias, se dará paso a la medición de los puntos críticos que generan falencias en la integración institucional y se actuará sobre ello.

Palabras clave: Características personales; integración institucional; estatus de identidad; autoeficacia académica.

Abstract

This research involves a scientific treatment and analysis between personal characteristics, institutional integration and learning in university students of the Andina Néstor Cáceres Velásquez University and Alas Peruanas University, Juliaca, 2017. It was developed within the quantitative approach, based on the correlational design -descriptive and cross-sectional. The sample included 244 students from both study houses. The instruments Ego Identity Process, Academic Self-Efficacy Scale and Institutional Integration Scale allowed verifying that there is a relationship between the variables. It was concluded that there is a high positive relationship between personal characteristics, institutional integration and student learning. Furthermore, there is a high positive relationship between the characteristic identity status, institutional integration and learning. With these evidences, the critical points that generate deficiencies in institutional integration will be measured and actions will be taken.

Keywords: Personal characteristics; institutional integration; identity status; academic self-efficacy.

Resumo

Esta pesquisa envolve um tratamento científico e uma análise entre características pessoais, integração institucional e aprendizagem em estudantes universitários da Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez e Universidad Alas Peruanas, Juliaca, 2017. Foi desenvolvida dentro da abordagem quantitativa, com base no desenho correlacional -descritivo e transversal. A amostra incluiu 244 alunos de ambas as casas de estudo. Os instrumentos Processo de Identidade do Ego, Escala de Autoeficácia Acadêmica e Escala de Integração Institucional permitiram verificar se há relação entre as variáveis. Concluiu-se que existe uma relação altamente positiva entre características pessoais, integração institucional e aprendizagem dos alunos. Além disso, existe uma relação altamente positiva entre o status característico de identidade, integração institucional e aprendizagem. Com essas evidências, os pontos críticos que geram deficiências na integração institucional serão medidos e acionados.

Palavras-chave: Características pessoais; integração institucional; status de identidade; autoeficácia acadêmica..

Introducción

Los estudiantes ingresan a la universidad con expectativas múltiples y positivas sobre el ambiente académico y su formación profesional. Sin embargo, el entorno universitario genera experiencias (por diferentes características) que pueden ir alejándolos de las metas que se plantearon inicialmente. Al existir diversos factores que influirán en su proceso de integración, éstos definirán su permanencia o deserción del sistema. Esto es consecuencia de que la universidad, como espacio de interacción académica en esencia, obedece a una estructura organizacional y a los factores psicosociales. Aquella estructura está representada por los docentes y todo el personal que influye significativamente en la formación académica de los estudiantes.

Es así que la universidad se convierte en la institución social de referencia, donde los estudiantes asisten, establecen relaciones afectivas y se conectan en redes de apoyo social. (Tonon, 2005). Cada una de estas relaciones presenta dimensiones que delimitan su influencia sobre el comportamiento del estudiante universitario. Dentro de este contexto, se pueden mencionar tres ejemplos.

En primer lugar, el contacto de los estudiantes con las instalaciones y la planta física tiene un peso relevante en una primera percepción del estudiante hacia su casa de estudios. En segundo lugar,

los procesos administrativos y las estructuras de costos por servicios recibidos afectan la percepción y la receptividad de la institución. De acuerdo a esto, Caro (2010) afirma que “las instituciones de educación superior enfrentan el reto de ofrecer a sus comunidades estudiantiles ambientes educativos, en los que se garanticen condiciones favorables para el desarrollo humano y el bienestar de las personas” (p. 11). En tercer lugar, la relación con los docentes y las metodologías que desarrollan generan expectativas y opiniones en el estudiantado. Ésta última relación estudiante-docente suele marcar profundamente el desenvolvimiento del alumnado a lo largo de toda su carrera.

Otro elemento a considerar, durante la formación profesional y el egreso, es el sentido de pertenencia. Éste representa la comunión máxima entre la población estudiantil y los ideales de la institución, las políticas académicas, los principios éticos, los espacios y el componente afectivo. Pese a tener clara esta concepción, existen universidades que tienen deficiencias en el ambiente de la institución. Es más, “hoy la universidad no genera propuestas que conduzcan a la generación de sentimientos de pertenencia” (Tonon, 2005, p. 75).

En tal sentido, el propósito del presente estudio es la de escribir y analizar las comparaciones entre los estudiantes ingresantes sobre algunas características personales, su integración institucional y su vinculación con el aprendizaje. Esto, durante el año académico 2017-I en la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez (Facultad Ciencias Administrativas) y la Universidad Alas Peruanas (Facultad de Ciencias Empresariales y Educación), ambas ubicadas en la ciudad de Juliaca, provincia de San Román, región Puno. Como presunción de los resultados, se espera la existencia de una relación directa entre las variables de estudio.

Antecedentes

En la investigación de García y Medina (2011) titulada “Factores que influyeron en el proceso de integración a la universidad católica y en el rendimiento académico de los alumnos que ingresaron en el 2004-I procedentes de los diferentes departamentos del Perú”, se planteó la necesidad de trabajar en la atención de estudiantes ingresantes de provincias que presentaban algunas dificultades en los aspectos académicos y de integración institucional. Estos autores concluyeron que el proceso de integración de los estudiantes de provincia y de Lima presentan características diferentes. Por ello, los de provincia tienen que redefinir roles y competencias.

En tanto, Ramírez (2017) realizó la tesis “Aprendizaje colaborativo y su influencia en el logro de aprendizaje en el curso de contabilidad de Instituciones Financieras de una universidad pública de la región Huánuco”. Este autor concluyó que el aprendizaje colaborativo influye en el logro de aprendizajes en las dimensiones: cognitiva, procedimental y actitudinal. Ante esto, sugirió que el estudiante debe aprender de forma autónoma e investigativa en interacción entre pares.

Por su parte, Tingo y Urbano (2017) presentaron la tesis “Rasgos de la personalidad y rendimiento académico en los estudiantes de la Unidad Educativa Isabel de Godin. Riobamba, 2015-2016”. Según las autoras, el reporte de las docentes de dicha unidad escolar destacó la existencia de distintos rasgos de personalidad en los estudiantes, los mismo que influyen en su rendimiento académico y le impiden desarrollarse de forma adecuada en sus trabajos educativos. Ambas afirmaron que, de acuerdo al reactivo psicológico y de observación, los estudiantes presentaron rasgos de personalidad en distinto grado: reservado-abierto, inteligencia baja, inteligencia alta; emocionalmente afectado-estable, calmoso-excitabile, sumiso-dominante, sobrio-entusiasta, despreocupado-consciente, cohibido-emprendedor; sensibilidad dura-blanda, seguro dubitativo, sencillo-astuto, sereno-aprensivo y relajado-tenso. Además, aseveraron que no hay dos individuos cabalmente iguales.

En suma, Carmona y Rojas (2014) desarrollaron la investigación “Rasgos de personalidad, necesidad de cognición y satisfacción vital en estudiantes universitarios chilenos”. Tras el análisis de los factores de personalidad, concluyeron que la necesidad de cognición es un componente básico de la personalidad. Ante dicha realidad, el desafío que afronta la educación universitaria chilena es una educación de calidad que comprenda variables implicadas en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Previamente revisado el estado del arte, es preciso tener un acercamiento a los aportes referidos a las respectivas variables de estudio.

Características personales

Conocer las características personales del individuo involucra considerar un constructo multidimensional y polisémico de la personalidad (Banda y Morales, 2015). En relación a ello, Chico (2016) considera que “la personalidad sería todo el conjunto organizado de características que posee una persona y que influye en forma única sobre su cognición, su motivación y su comportamiento en diferentes situaciones” (p. 69).

Entonces, se considera que la personalidad es un conjunto de patrones de conducta que identifican a una persona; tales como sus sentimientos, hábitos y actitudes, que se van configurando a lo largo de la vida. A su vez, las características personales engloban todo aquello que define a un individuo del resto. En suma, es importante desarrollar las características positivas porque permitirá que se llegue al éxito y a ser mejor persona. En lo que respecta a las características negativas, se debe buscar la superación de cualquier tipo de obstáculo.

Tomando en cuenta ello, dentro del contexto de la vida universitaria, se desprende que la personalidad de los estudiantes es importante en el aprendizaje, Esto, “ya que se encuentran cotidianamente inmersos en situaciones académicas estresantes que necesariamente tienen que enfrentar y saber manejar” (Aragón y Flores, 2014, p. 20).

El tratamiento de la personalidad está incluido en el campo de la Psicología. Es Seelbach (2012) quien afirma que ésta se distingue por dos componentes: el temperamento y el carácter. El primero está determinado genéticamente y comprende características de cognición, comportamiento y de emociones que se expresan de forma automática ante los diversos estímulos. El segundo componente está compuesto por “las características de la personalidad que son aprendidas en el medio, por ejemplo, los sentimientos son innatos; es decir, se nace con ellos, pero la manera en cómo se expresan forma parte del carácter” (p. 9).

Tabla 1: Diferencias entre temperamento y carácter

TEMPERAMENTO	CARÁCTER
Innato	Adquirido
Constitución heredada	Constitución + Hábitos aprendidos educativos y relacionales
Dimensión biológica	Dimensión biológica + Social
Origen genético No modificable	Origen genético + aprendido
No puede ser cambiado por los actos	Modificable Susceptible de ser modificado por los actos (Conducta modificable mediante la educación en su contexto social)
Dimensión Somática No Educable	Dimensión Educable
Modo de manifestarse No Controlable	Modo de manifestarse Controlable

Fuente: Adaptado de Martínez y Molina (2009).

De igual forma, las características personales son aspectos de una determinada población susceptible de ser medida y/o analizada con fines académicos. Desde este enfoque, se presentan las dimensiones de estatus de identidad y la autoeficacia académica.

Sobre la primera dimensión, Larrain y Hurtado (2003) refieren que “el tema del estatus de identidad es una diferenciación personal ante otras personas. La construcción de la identidad se basa en un proceso cultural, material y social” (p. 32). Además, aducen que la cultura de los individuos los define a sí mismos en términos de ciertas categorías compartidas, cuyo significado está culturalmente definido. Por ejemplo; la religión, clase social, profesión, etnia, sexualidad, nacionalidad y el género.

Para Castells (citado en Vera y Valenzuela, 2012) afirma que “tratándose de actores sociales, la identidad es la construcción de sentido, atendiendo a uno o varios atributos culturales, priorizándolos del resto de atributos, que se construye por el individuo y representa su autodefinición” (p. 273). Entonces, la identidad es un sistema de símbolos, donde el individuo va construyendo su “Yo” y crea una imagen sobre él mismo.

Contextualizando lo anterior al ámbito académico universitario, Erikson (citado en Zacarés, Iborra, Tomás y Serra, 2009) señala que en el caso específico de los estudiantes existe un sentimiento de identidad interior en forma de “continuidad progresiva entre aquello que ha negado a ser durante largos años de infancia y proyecta ser en el futuro; entre lo que piensa y percibe; por consiguiente, los demás ven en él y esperan de él” (p. 316).

De otro lado, se encuentra la dimensión de la autoeficacia académica, que constituye un factor significativo en el logro de las metas del estudiante universitario. En efecto, los individuos que creen con seguridad en sus propios conocimientos para resolver situaciones complejas se establecen retos, usan un buen pensamiento analítico. Las personas alcanzan logros y experimentan, permitiendo el aumento de su autoeficacia y encargándose correctamente de qué tan buena sea la habilidad para lograr aquello que se propone.

En función al aprendizaje, Alegre (2014) refiere que “los estudiantes con alta autoeficacia académica usarán más estrategias cognitivas que sean útiles para aprender, organizar su tiempo y con la capacidad de regular su propio esfuerzo” (p. 83). Tomando estas concepciones como referencia, se asume que la autoeficacia académica está relacionada a la percepción que tiene cada estudiante de sus propias competencias.

Integración institucional

La integración institucional se concibe como un proceso multifactorial y dinámico, en el que un determinado grupo de estudiantes de diferentes condiciones (sociales, culturales y religiosas) llegan a formar parte de una comunidad o institución. En el presente contexto, se identifica una comunidad universitaria que se conduce por metas y objetivos comunes.

Es así que los estudiantes son sujetos sociales que van a hacer incorporados en la dinámica del contexto universitario, pues ahí tendrán que explorar las nuevas teorías y sumar habilidades.

La universidad se convierte en una institución social donde se van estableciendo relaciones entre los actores sociales. Además, no sólo se va a estudiar, pues los estudiantes reclaman sus derechos y necesidades. Esto hace que sea parte de su vida cotidiana y se convierta en un espacio de integración. Entonces, la integración está relacionada con lo construido socialmente. En las siguientes líneas se desarrollan las cinco dimensiones de la integración institucional.

La primera dimensión es denominada como las interacciones entre grupos. Pascarella (citado en Pain, 2015) señala que la integración está:

Referida a la calidad de las interacciones con pares, y con miembros de la institución tales como profesores y el personal en general de la institución. A diferencia de la integración académica, la integración social está relacionada con las experiencias que no forman parte de las actividades académicas asociadas a los cursos que se imparten. La integración social de los estudiantes representa aspectos de la vida cotidiana en la universidad, tanto las interacciones entre estudiantes, como las interacciones con los miembros de las unidades académicas y facultades fuera del espacio académico formal. (p. 14).

La segunda dimensión refiere a las interacciones con la facultad y ésta se concibe como un centro docente especializado, parte de una universidad y bajo la dirección de un decano. El estudiante universitario es un sujeto eminentemente social. De acuerdo a Gómez y Silas (2011), el “individuo productor y producido en una construcción cultural en movimiento y heterogéneo, implica miradas más abiertas, con más posibilidades, donde la institución educativa es asumida como institución social” (p. 76).

Los procesos de interacción con la facultad comprenden la forma en que los estudiantes interactúan entre sí y con los docentes, y la percepción que tienen como usuarios del servicio académico y

administrativo. Desde luego, en relación al cumplimiento de unas metas determinadas de aprendizaje formuladas en los sílabos y plan de estudios. En ese sentido, queda claro que el proceso de integración a la universidad no es algo lineal para todos los estudiantes, ya que para otros puede durar más tiempo. Es importante destacar que el éxito académico del estudiante en la vida universitaria, muchas veces, se ve influenciada por la adaptación. Por esto, debe lograr integrarse a la institución en lo académico y social.

La tercera dimensión se establece como preocupación de la facultad por el desarrollo y la enseñanza de los estudiantes. Ésta guarda relación con la Ley Universitaria (2014) al establecer en su artículo 124:

La responsabilidad social universitaria, que es la gestión ética u eficaz del impacto generado por la universidad en la sociedad debido a ejercicio de sus funciones: académica, de investigación y de servicios de extensión y participación en el desarrollo nacional en sus diferentes niveles y dimensiones; incluye la gestión del impacto producido por las relaciones entre los miembros de la comunidad universitaria, sobre el ambiente, y sobre otras organizaciones públicas y privadas que se constituyen en partes interesadas.

La responsabilidad social universitaria es fundamento de la vida universitaria, contribuye al desarrollo sostenible y al bienestar de la sociedad. Compromete a toda la comunidad universitaria. (Ley 30220, 2014).

La cuarta dimensión es desarrollo académico e intelectual. Dentro de éste ítem, se admite el aprendizaje como un proceso centrado en el estudiante, que ocupa el lugar central. Aquí, el conocimiento no se transfiere de docente a estudiante, sino que se logra por la construcción de significados asumidos por quien está aprendiendo. Todo esto, con el apoyo constante del docente con un rol de facilitador o mediador (Organización de las Naciones Unidas, 1998).

La última dimensión refiere a compromisos institucionales y de objetivos. Un compromiso es una obligación contraída. En este caso, incluye documentos o reglamentos que regulan los derechos y deberes del estudiante universitario; además del conocimiento y la puesta en práctica de algunos componentes del plan estratégico de la universidad.

Aprendizaje

De acuerdo a las versiones actuales, el aprendizaje se define como la adquisición de conocimientos a través de la experiencia. De esta manera, existe un cambio en la persona considerado como un proceso de adaptación.

Dentro del ámbito académico, el aprendizaje comprende las creencias o percepciones que tienen los estudiantes sobre su funcionamiento cognitivo. Cabe destacar que los estudiantes poseen distintos conocimientos y tienen que asimilar los nuevos de acuerdo a las experiencias previas.

El aprendizaje es un proceso por el cual se adquieren nuevos conocimientos y destrezas como resultado de experiencias vivenciadas. Los alumnos perciben y aprenden las cosas de forma distinta a través de varios canales. Por esta razón, es importante saber los tipos de aprendizaje que son características esenciales de cada estudiante. Carrillo y Martínez (2013) señalan algunas opciones:

En primer lugar, mencionan al aprendizaje memorístico, que se desarrolla cuando el estudiante memoriza contenidos sin comprenderlos o relacionarlos con sus conocimientos previos. Por ende, no encuentra significado a los contenidos. En segundo lugar, describen al aprendizaje receptivo y detallan que “el estudiante solo recibe información sin aportar nada, el maestro le da la información sin que la busque o la analice” (Monterrosa, Guerrero, Torres y Peñate, 2014, p. 4).

También, se destacan el aprendizaje por descubrimiento, donde el estudiante adquiere conocimientos o información nueva por sí mismo; el aprendizaje significativo, que se efectúa cuando el estudiante relaciona sus conocimientos previos con los nuevos; el aprendizaje de mantenimiento, que tiene como objeto a la adquisición de criterios, métodos y reglas fijas para hacer frente a situaciones conocidas.

Se le suman el aprendizaje innovador, que soporta cambios, renovación, reestructuración y reformulación de problemas; el aprendizaje visual, que ayuda a recordar y aprender a través de imágenes y gráficos; y el aprendizaje auditivo, logrando que el estudiante sea capaz de interesarse por los debates en grupo y la interacción social.

Método

Este estudio se enmarcó dentro del enfoque cuantitativo. Sobre ello, Sampieri, Fernández y Baptista (2014) refieren que en el quehacer científico han surgido varias corrientes de pensamiento desde el siglo pasado.

Considerando los propósitos de la investigación, ésta corresponde al tipo denominado como aplicada. Según Sánchez y Reyes (2002), este tipo de estudio se caracteriza por la aplicación de conocimientos teóricos a una determinada realidad, busca conocer para: hacer, actuar, construir y modificar, y es propio del investigador social, educacional y en psicología aplicada.

El diseño del trabajo de investigación es no experimental. “Podría definirse como la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente variables” (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p. 149). Siguiendo la clasificación de los diseños de investigación de Sánchez y Reyes (2002), se incluye el diseño correlacional, en busca de determinar el grado de relación existente entre las variables de estudio.

Muestra

La muestra es una parte o fracción representativa del conjunto de una población determinada, que ha sido seleccionada para estudiar ciertas características o particularidades de la misma. El presente estudio trabajó con una muestra probabilística (aleatorio simple) y estadísticamente representativa. En ese sentido, se incluyó a 244 estudiantes de las universidades ya mencionadas.

Tabla 2: Composición de la muestra

Alumnos ingresantes al I semestre 2017-I	Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez Facultad de Ciencias Administrativas (UANCV)	179
	Universidad Alas Peruanas – Facultad de Ciencias Empresariales y Educación (UAP)	65
	Total	244

Fuente: Elaboración propia.

Instrumentos

Para la variable características personales con dimensión estatus de identidad, se aplicó el cuestionario denominado Proceso de Identidad Ego, elaborado por Balistreri, Bush-Rossnagel y Geisinger (1995). La dimensión autoeficacia académica se midió a través del cuestionario Escala de Autoeficacia Académica, adaptado y validado por Pain (2015), tomando la versión anterior de Bähler y Schwarzer (1996). La variable integración institucional se midió a través del cuestionario Escala de Integración Institucional, diseñado por Pascarella y Terenzini (1980).

En lo que respecta a la variable aprendizaje, se revisaron las actas de evaluación final con los promedios obtenidos por cada estudiante de la muestra determinada. Es así que se estableció cuatro

niveles de baremación dentro de la escala vigesimal. El nivel de inicio comprende los promedios de 0 a 10; en proceso incluye promedios de 11 a 13; logro previsto, puntajes entre 14 y 17; y logro destacado implica promedios de 18 a 20 puntos.

Procedimiento

Para procesar los datos recopilados, se utilizó la prueba estadística Rho de Spearman. Esto, luego de haber comprobado que cada uno de los instrumentos para las variables características personales e integración institucional son confiables con un coeficiente de 0.850 y 0.846, respectivamente.

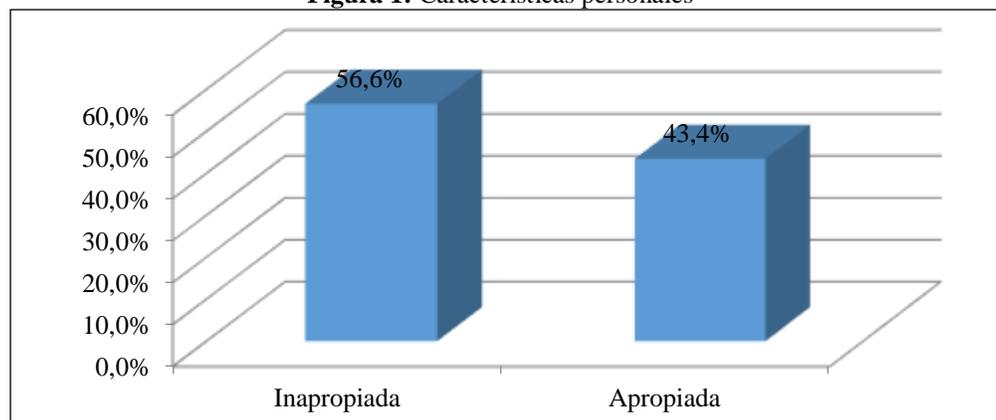
Resultados

Tabla 3: Características personales

	Frecuencia	Porcentaje
Inapropiada	138	56.6%
Apropiada	106	43.4%
Total	244	100%

Fuente: Base de datos.

Figura 1: Características personales



Fuente: Elaboración propia (2019)

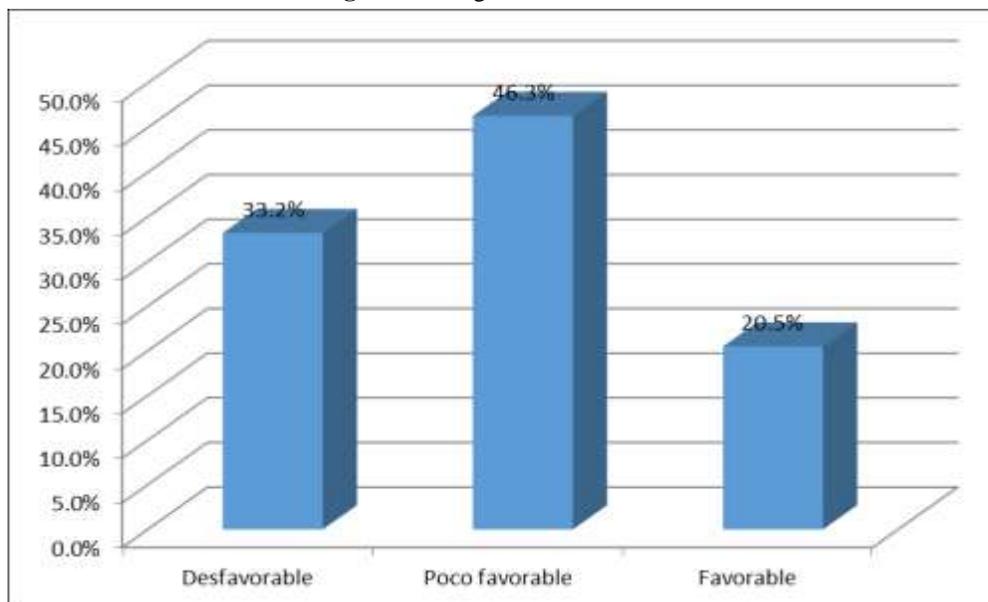
Los datos señalados en la encuesta evidencian que la mayoría de estudiantes refieren tener características personales inapropiadas y otro grupo considerable, características personales apropiadas.

Tabla 4: Integración institucional

	Frecuencia	Porcentaje
Desfavorable	81	33.2%
Poco favorable	113	46.3%
Favorable	50	20.5%
Total	244	100%

Fuente: Base de datos.

Figura 2: Integración institucional



Fuente: Elaboración propia (2019)

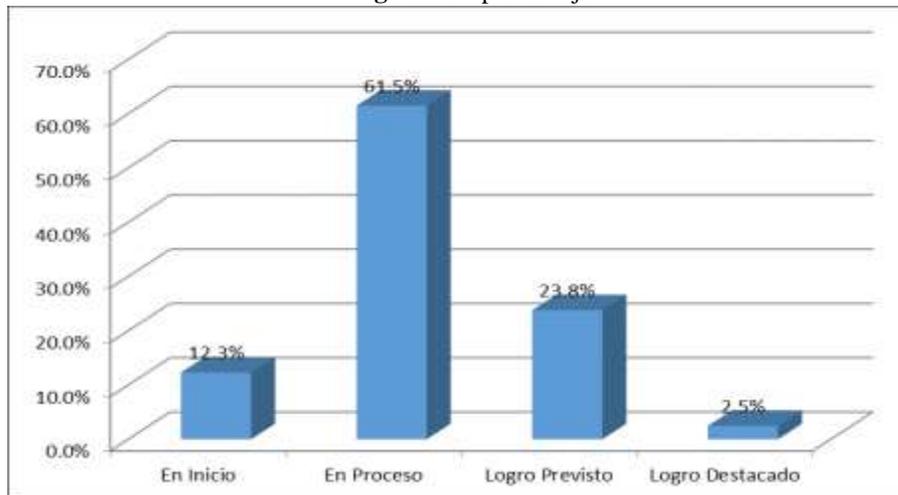
Los datos señalados evidencian que la integración institucional para la mayoría de los estudiantes encuestados es poco favorable, seguido de un grupo considerable que califica como desfavorable.

Tabla 5: Aprendizaje

	Frecuencia	Porcentaje
En inicio	30	12.3%
En proceso	150	61.5%
Logro previsto	58	23.8%
Logro destacado	6	2.5%
Total	244	100%

Fuente: Base de datos.

Figura 3: Aprendizaje



Fuente: Elaboración propia (2019)

La interpretación de este resultado sobre el aprendizaje es que la mayoría de estudiantes obtienen calificaciones que corresponden al nivel: en proceso y un grupo minoritario en logro destacado.

Discusión

La investigación se planteó la hipótesis general “Existe relación directa entre las características personales, con la integración institucional y el aprendizaje en estudiantes universitarios de la UANCV y la UAP, Juliaca, 2017”. El resultado de coeficiente de Rho de Spearman fue de 0.831 y 0.935, considerando una relación positiva alta entre las variables, además de una relación moderada y alta. Esto guarda relación con la investigación Pain (2015), donde concluye que las variables respecto a los cambios de la educación superior podrían ser la autoestima académica, la integración institucional y el esfuerzo académico.

En relación a la primera hipótesis específica, “Existe relación directa entre la característica estatus de identidad con la integración institucional y aprendizaje en estudiantes universitarios de la UANCV y UAP, Juliaca, 2017”, el coeficiente de correlación resultó ser de 0.821 y 0.909. Esto indica una relación directa y positiva alta. Esto coincide con García y Medina (2011), quienes afirman que el proceso de integración de los estudiantes presentó características personales diferentes y el rendimiento académico fue de nivel aceptable.

Sobre la segunda hipótesis específica, que afirma relación entre la autoeficacia académica, integración institucional y aprendizaje en estudiantes universitarios de la UANCV y UAP de

Juliaca; se obtuvo coeficientes de -0.252 y -0.194. Esto significa que el nivel de relación entre estas variables es inverso. Esto se relaciona con lo que afirman Tingo y Urbano (2017), relacionado a los distintos grados en rasgos de personalidad de los estudiantes.

La tercera hipótesis específica refiere relación entre características personales y las dimensiones interacciones entre grupos, interacciones con la facultad, preocupación de la facultad por el desarrollo y la enseñanza de los estudiantes, desarrollo académico e intelectual y compromisos institucionales de objetivos. Sus coeficientes fueron de 0.784, 0.704, 0.772, -0.552 y -0.544, respectivamente. Esto significa un nivel de relación positiva alta y moderada con las dimensiones interacciones entre grupos, interacciones con la facultad y preocupación de la facultad; e inversa con las dimensiones desarrollo académico y compromisos institucionales de objetivos. Esto se relaciona con Ramírez (2017), quien destaca que el estudiante debe aprender de manera autónoma e investigativa en interacción entre pares.

La cuarta hipótesis específica propone que existe relación significativa entre la integración institucional y el aprendizaje. El coeficiente final fue de 0.940 y significa que existe un nivel de relación alto entre las variables. Esto tiene similitud a los establecido por Carmona y Rojas (2014), quienes señalan que la necesidad de cognición es un componente básico de la personalidad y se deberían considerar aquellas variables implicadas en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Conclusiones

Primera: Existe relación entre las características personales, con la integración institucional y el aprendizaje en estudiantes universitarios de la UANCV y UAP, con una correlación alta de 0.831 y 0.935, con un nivel de significancia de 0.05 y el p-valor de 0.00.

Segunda: Existe relación entre las características personales en la dimensión estatus de identidad, con la integración institucional y el aprendizaje en estudiantes universitarios de la UANCV y UAP, Juliaca, 2017, con una correlación alta de 0.821 y 0.909, con un nivel de significancia de 0.05 y el p-valor de 0.00.

Tercera: Existe relación entre las características personales en la dimensión autoeficacia académica, con la integración institucional y el aprendizaje en estudiantes universitario de la UANCV y UAP, Juliaca, 2017, con una correlación inversa de -0.252 y -0.194, con un nivel de significancia de 0.05 y el p-valor de 0.00.

Cuarta: Existe un grado de relación significativa entre características personales y las dimensiones: interacciones entre grupos, interacciones con la facultad, preocupación de la facultad por el desarrollo y la enseñanza de los estudiantes, desarrollo académico e intelectual y compromisos institucionales y de objetivos en estudiantes de la UANCV y UAP, Juliaca, 2017, con una correlación de 0.784, 0.704, 0.772, -0.552 y -0.544, respectivamente. El nivel de significancia fue de 0.5 y el p-valor de 0.00.

Quinta: Existe relación significativa entre la integración institucional y el aprendizaje en estudiantes universitarios de la UANCV y UAP, Juliaca, 2017, con una correlación alta de 0.940 con un nivel de significancia de 0.05 y el p-valor de 0.00.

Referencias

1. Alegre, A. (2014). Autoeficacia académica, autorregulación del aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes universitarios iniciales. *Propósitos y Representaciones*, 2(1), 79–120. <http://doi.org/10.1088/1751-8113/44/8/085201>
2. Aragón, L. y Flores, M. (2014). Características de personalidad del estudiante de la carrera de Cirujano Dentista de la FES Iztacala, UNAM. *Revista Odontológica Mexicana*, 18(1), 19–26. [http://doi.org/10.1016/s1870-199x\(14\)72049-x](http://doi.org/10.1016/s1870-199x(14)72049-x)
3. Balistreri, E., Busch-Rossnagel, N. y Geisinger, K. (1995). Desarrollo y validación preliminar del cuestionario del proceso de identidad del ego. *Journal of Adolescence*, 18, 172-192.
4. Banda, A. y Morales, M. (2015). Las características personales y los valores sociales de una población urbana relacionados con la participación social. *Psicología Desde El Caribe*, 32(2), 218–234. <http://www.scielo.org.co/pdf/psdc/v32n2/v32n2a03.pdf>
5. Carmona, M. y Rojas, P. (2014). Rasgos de personalidad, necesidad de cognición y satisfacción vital en estudiantes universitarios chilenos. *Universitas Psychologica* (1), 83–93. <http://doi.org/10.11144/Javeriana.UPSY13-1.rpnc>
6. Caro, Y. (2010). Caracterización de los estudiantes de pregrado de la Facultad de Medicina de la Universidad de Antioquia de las cohortes 2005-I a 2009-II. Universidad de Antioquia. http://www.alfaguia.org/alfaguia/files/1322019116_2777.pdf

7. Carrillo, A. y Martínez, S. (2013, 13 de junio). Tipos de aprendizaje [presentación de diapositivas]. Slideshare. <https://es.slideshare.net/Andrea2004/tipos-de-aprendizaje-003>
8. García, M. y Medina, M. (2011). Factores que influyeron en el proceso de integración a la universidad Católica y en el rendimiento académico de los alumnos que ingresaron en el 2004-I procedentes de los diferentes departamentos del Perú [tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Institucional de la PUCP. http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/1233/GARCIA_MAGALLY_MEDINA_MARIA_FACTORES_INFLUYERON.pdf?sequence=1&isAllowed=y
9. Hernández, R. Fernández, C. y Baptista, P. (2010). Metodología de la investigación (Quinta edición). México.
10. Larrain, J. y Hurtado, A. (2003). El concepto de identidad. Revista FAMECOS, 30-42.
11. Legislativo, P. Ley universitaria: Ley N° 30220, Pub. L. No. Ley N° 30220 (2014). Perú: El peruano: normas legales. www.elperuano.pe
12. Martínez, M. y Molina, M. (2009). El Temperamento, 1-54. http://www.paidopsiquiatria.cat/files/modulo-7_temperamento_personalidad.pdf
13. Monterrosa, P., Guerrero, E., Torres, K. y Peñate, G. (2014, 21 de febrero). Tipos de aprendizajes [presentación de diapositivas]. Slideshare. <https://es.slideshare.net/aleguerrero97/tipos-de-aprendizaje-31493494>
14. Organización de la Naciones Unidas. (1998). Un modelo educativo centrado en el aprendizaje. http://sitios.itesm.mx/va/dide/modelo/libro/capitulos_espanol/pdf/cap_2.pdf
15. Pain, O. (2015a). Características psicosociales, integración institucional y cambios asociados al tiempo en estudiantes universitarios [tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Institucional de la PUCP. http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/6343/PAIN_LECAROS_OSCAR_CARACTERISTICAS_PSICOSOCIALES_INTEGRACION.pdf?sequence=1&isAllowed=y
16. Pain, O. (2015b). Características psicosociales, integración institucional y cambios asociados al tiempo en estudiantes universitarios [tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Institucional de la PUCP. http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/6343/PAIN_LECAROS

_OSCAR_CHARACTERISTICAS_PSICOSOCIALES_INTEGRACION.pdf?sequence=1&isAllowed=y

17. Pascarella, E. y Terenzini, P. (1980). Predecir la persistencia de primer año y voluntarias decisiones de abandono de un modelo teórico. *The Journal of Higher Education*, 51(1), 60-75.
18. Ramírez, S. (2017). El aprendizaje colaborativo y su influencia en el logro del aprendizaje en el curso de contabilidad de instituciones financieras de una universidad pública de la región Huanuco. *Universidad Peruana Cayetano Heredia*, 1-123.
19. Sánchez y Reyes (2002). *Metodología y diseño de la investigación científica*. Lima: Universidad Ricardo Palma.
20. Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta edic). México D.F.
21. Seelbach, G. (2012). *Teorías de la personalidad*. México: Red Tercer Milenio S.C. http://www.aliat.org.mx/BibliotecasDigitales/Psicologia/Teorias_de_la_personalidad.pdf
22. Tingo, V. y Urbano, I. (2017). Rasgos de la personalidad y rendimiento académico en los estudiantes de la Unidad Educativa “Isabel de Godin”, Riobamba 2015-2016 [tesis de grado, Universidad Nacional de Chimborazo]. Repositorio Digital UNACH. <http://dspace.unach.edu.ec/handle/51000/3486>
23. Tonon, G. (2005). Un lugar en el mundo: la universidad como espacio de integración social para los/as estudiantes. *Hologramática*, 3, 89-99. http://www.cienciared.com.ar/ra/usr/3/18/hologramatica3_pp89_99.pdf
24. Vera, J. y Valenzuela, J. (2012). El concepto de identidad como recurso para el estudio de transiciones. *Psicología y Sociedades*.
25. Zacarés, J., Iborra, A., Tomás, J. y Serra, E. (2009). El desarrollo de la identidad en la adolescencia y adultez emergente: Una comparación de la identidad global frente a la identidad en dominios específicos. *Anales de Psicología*, 25(2), 316-329. https://www.um.es/analesps/v25/v25_2/14-25_2.pdf