



Desarrollo de capacidades como predictor de la calidad de vida en una comunidad campesina

Capacity development as a predictor of quality of life in a rural community

Desenvolvimento de capacidade como um preditor de qualidade vida em uma comunidade camponesa

Adolfo García-Rugel ^I
P7000038429@ucvvirtual.edu.pe
<https://orcid.org/0000-0002-9785-5982>

Juan José Ramos-Cornejo ^{II}
jramosco25@ucvvirtual.edu.pe
<https://orcid.org/0000-001-7611-239X>

Gladys Lola Lujan-Johnson ^{III}
ljohnsongl@ucvvirtual.edu.pe
<https://orcid.org/0000-0002-4727-6931>

Correspondencia: P7000038429@ucvvirtual.edu.pe

Ciencias Sociales y Políticas
Artículo de Investigación

***Recibido:** 15 de diciembre de 2021 ***Aceptado:** 30 de diciembre de 2021 * **Publicado:** 27 de enero de 2022

- I. Universidad Cesar Vallejo, Perú.
- II. Universidad Cesar Vallejo, Perú.
- III. Universidad Cesar Vallejo, Perú.

Resumen

La calidad de vida está íntimamente ligada al bienestar individual, a la satisfacción de necesidades básicas y la manera en que éstas son alcanzadas, siendo diferente para cada persona. La población rural de Perú está conformada por aquellas zonas con una cantidad de habitantes inferior a 2.000 personas. La importancia del desarrollo de capacidades en estas zonas radica en que sus pobladores podrán mejorar su calidad de vida y podrán enfrentar situaciones que perturben su bienestar general como ocurrió con la llegada de la pandemia de COVID-19, para así estar mejor preparados y poder enfrentar y desafiar las dificultades de la globalización. Es por ello que se plantea como objetivo general, diseñar un programa de desarrollo de capacidades que permitan mejorar la calidad de vida de la comunidad campesina en la localidad de San Lucas de Colan-Paita 2022. El diseño de la investigación es no experimental con corte transversal y de enfoque mixto. Entre los resultados obtenidos luego de la aplicación de diversas técnicas, estrategias y procedimientos es que se tiene un desarrollo de capacidades de los pobladores de este sector regular al igual que su calidad de vida.

Palabras claves: calidad de vida; comunidad campesina; desarrollo de capacidades; participación ciudadana.

Abstract

Quality of life is intimately linked to individual well-being, to the satisfaction of basic needs and the way in which they are achieved, being different for each person. According to the rural population of Peru is made up of those areas with a population of less than 2,000 people. The importance of capacity building in these areas lies in the fact that their inhabitants will be able to improve their quality of life and be able to face situations that disturb their general well-being, as occurred with the arrival of the COVID-19 pandemic, in order to be better prepared and be able to face and challenge the difficulties of globalization. That is why the general objective is to design a capacity development program that will improve the quality of life of the peasant community in the town of San Lucas de Colan-Paita 2022. The research design is non-experimental with a transversal and mixed approach. Among the results obtained after the application of various techniques, strategies and procedures is that there is a development of capacities of the inhabitants of this regular sector as well as their quality of life.

Keywords: quality of life; peasant community; capacity development; citizen participation.

Resumo

A qualidade de vida está intimamente ligada ao bem-estar individual, à satisfação das necessidades básicas e à forma como estas são alcançadas, sendo diferente para cada pessoa. A população rural do Peru é composta por áreas com população inferior a 2.000 pessoas. A importância da capacitação nestas áreas reside no facto de os seus habitantes conseguirem melhorar a sua qualidade de vida e enfrentar situações que perturbam o seu bem-estar geral, como ocorreu com a chegada da pandemia de COVID-19, para estar melhor preparado e ser capaz de enfrentar e desafiar as dificuldades da globalização. É por isso que o objetivo geral é desenhar um programa de desenvolvimento de capacidades que melhore a qualidade de vida da comunidade camponesa na cidade de San Lucas de Colan-Paita 2022. O desenho da pesquisa é não experimental com uma abordagem transversal e mista. Entre os resultados obtidos após a aplicação de diversas técnicas, estratégias e procedimentos está o desenvolvimento das capacidades dos habitantes deste setor regular bem como a sua qualidade de vida.

Palavras-chave: qualidade de vida; comunidade camponesa; desenvolvimento de capacidade; participação cidadã.

Introducción

La calidad de vida de los seres humanos viene dada por el conjunto de elementos subjetivos y objetivos que pueden ser medibles en distintos ámbitos, siendo los derechos, las relaciones interpersonales, el bienestar emocional, físico y material, el desarrollo personal, la autodeterminación y la inclusión social, las principales dimensiones centrales que la constituyen, las cuales, son iguales para cada persona pero dependiendo del orden de prioridad que éste les atribuya, pueden conducir al estado o sensación de bienestar o satisfacción personal, tal como lo indican Schalok y Verdugo (2007) citado por (Fundación Magdalena Moriche, 2021).

Esta percepción sobre la definición para la calidad de vida se encuentra en concordancia con lo descrito por (Marcial et al. 2016) en años anteriores, quienes, luego de analizar las distintas teorías existentes sobre la calidad de vida, concluyeron que definitivamente, la misma es subjetiva y que cada individuo es autónomo en otorgar y dar el orden o lugar de prioridad a cada dimensión según lo que crea conveniente para su bienestar personal, pero, estas dimensiones pueden ser cambiantes

con el pasar del tiempo o evolución individual, por lo que es necesario añadir parámetros evolutivos para su estudio específico.

Como ya se mencionó, la calidad de vida está íntimamente ligada al bienestar individual y este a su vez a la satisfacción de necesidades básicas y a la manera en que éstas son alcanzadas, siendo diferente para cada persona Covas, Hernández y López (2017) pero que al mismo tiempo conducen de manera igualitaria a la sensación de felicidad y bienestar; lo que le da un enfoque multidimensional al poder ser combinadas con condiciones medibles y comparables, sujetas al desarrollo económico, a la integración social y a la sostenibilidad medioambiental tal como lo menciona (Blancarte, 2016).

En la actualidad, a nivel global se busca el desarrollo sustentable y sostenible de las naciones. Todos los esfuerzos y cambios en la cultura política mundial se orientan hacia esta nueva visión de vida, con lo que se logra alcanzar un progreso social, económico, ambiental y personal más elevado y por ende, repercute directamente en el bienestar de las personas, comunidades y regiones pero esto solo puede ser alcanzado al articular esfuerzos en el desarrollo de las capacidades de los individuos en diferentes ámbitos para fortalecer sus sistemas y poder conseguir un mayor desarrollo y sensación de bienestar, permitiendo así mejorar la calidad de vida de las personas (Alfaro, 2018). De este modo, surge la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), que es una organización internacional que tiene como objetivo desarrollar políticas y estrategias que permitan alcanzar una mejor vida y bienestar, donde la prosperidad, equidad y oportunidades sean iguales para todos los individuos, provocando sociedades más justas, ecológicas y resilientes (Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), 2022).

La OCDE realiza anualmente un estudio llamado Índice para una Vida Mejor, por medio del cual, se puede comparar el bienestar de los diferentes países que integran la organización, mediante el empleo de herramientas que permiten medir el grado de calidad de vida de sus habitantes y el orden que estos conceden a cada dimensión, con la finalidad de poder establecer estándares que puedan brindar apoyo a las políticas individuales de cada país, así como también, desarrollar estrategias y capacidades que conlleven al alcance de objetivos en cuanto al mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes (Instituto Mexicano para la Competitividad A.C (IMCO), 2017).

Estos índices han permitido evidenciar lo que ya se ha expuesto con anterioridad en la definición de calidad de vida, demostrando que la misma varía para cada población puesto que en cada región sus habitantes definen el orden de prioridad para sus dimensiones, así por ejemplo, en el reporte

del Índice para una Vida Mejor del año 2017, se indica que en países como México, Chile y Brasil, el factor de mayor incidencia está dado por el derecho a la educación, en el caso de países como Reino Unido, Estados Unidos y Alemania, sus pobladores valoran como la dimensión más importante el desarrollo personal, mientras que en Canadá, Francia y Australia, el derecho a la salud es el principal factor para alcanzar una alta calidad de vida (IMCO, 2017).

De forma similar sucede en la organización interna de cada país, donde las distintas zonas existentes en todo el territorio poseen sus propios niveles de prioridad en cuanto a las dimensiones de la calidad de vida. Las regiones pueden ser clasificadas como zonas o comunidades urbanas o rurales dependiendo del número de habitantes que posean, el tipo de urbanismo y las actividades que se desarrollen dentro de ellas, lo que incide directamente sobre la calidad de vida de las personas que allí habitan, al entrelazar el conjunto de elementos como el empleo, ingresos, vivienda y entorno medioambiental y social (Blancarte, 2016).

En este sentido, los lazos existentes entre lo social y territorial así como también la visión de mundo que tengan un definido grupo de personas en un tiempo y espacio geográfico determinado, incurre directamente sobre la percepción de lo que significa el termino calidad de vida, ya que la visión que éstos posean sobre el alcance o satisfacción de necesidades generales y el nivel de contento o descontento individual y/o grupal, establecerá la medida de logro respecto al nivel óptimo planteado (Silva, Zea, & Jaramillo, 2017)

Es así como una comunidad rural o campesina que se encuentra en un espacio geográfico determinado, donde sus pobladores viven netamente de las actividades agrarias y agrícolas y siendo el lugar en el cual se originan las materias primas que son consumidas por la sociedad, presentan una actividad industrial mínima o inexistente además de infraestructuras poco desarrolladas y la prestación de servicios públicos es básica o nula lo que conlleva a poseer un estándar bajo en cuanto a calidad de vida se refiere. (Silva, Zea, & Jaramillo, 2017)

Por tanto, el Estado está en la obligación de mejorar las condiciones de vida de los habitantes de estas zonas a través del empleo de actividades, estrategias, instrumentos y políticas que brinden a sus propios actores la ampliación de los conocimientos adquiridos a lo largo de los años y las capacidades acumuladas; de tal forma que se genere un crecimiento económico y se logre una inclusión a las nuevas realidades que puedan establecer gestiones que disminuyan el empobrecimiento en las comunidades rurales y/o campesinas y contribuir a un aumento significativo del bienestar integral de los que allí habitan (Silva, Zea y Jaramillo, 2017)

Según (INEI, 2017), la población rural de Perú está conformada por aquellas zonas donde la cantidad de habitantes es inferior a las 2.000 personas y existen asociaciones sin fines de lucro como El Centro Ecuménico de Promoción y Acción Social (CEDEPAS) que promueven el desarrollo y fortalecimiento de capacidades y competencias de la población en comunidades campesinas, que permitan a sus moradores innovar social y tecnológicamente para incrementar la eficacia en la generación de cambios locales y crear valor social a través de los principios de integridad, equidad e igualdad, solidaridad, unidad de propósito en la diversidad y responsabilidad (CEDEPAS Norte, 2020).

La importancia del desarrollo de estas capacidades en las comunidades campesinas radica en que sus pobladores podrán mejorar su calidad de vida y podrán enfrentar situaciones que perturben su bienestar general como ocurrió con la llegada de la pandemia de COVID-19, donde no solo se vio afectada la salud física de las personas, sino que también afecto la parte emocional, económica y psicológica. Esto permitirá a su vez que los habitantes de dichas localidades estén mejor preparados para enfrentar y desafiar las dificultades de la globalización y es por ello que se plantea como objetivo general, diseñar un programa de desarrollo de capacidades que permitan mejorar la calidad de vida de la comunidad campesina en la localidad de San Lucas de Colan-Paita 2022.

Metodología

El tipo de investigación básica, se enfoca a la obtención de nuevos conocimientos para la configuración de modelos explicativos desde el conocimiento propio de la realidad expresa de ambas variables. Es proyectiva, porque el propósito de la presente investigación es diseñar propuesta de solución. La razón de este estudio fue de mejorar sustantivamente la calidad de vida con la finalidad de disminuir toda brecha social que impida mejorar la calidad de vida con el desarrollo de esta propuesta (CONCYTEC, 2018). Además, es de tipo proyectiva porque se perfila en un horizonte mediante la descripción y explicación para finalmente realizar el diseño de un programa de desarrollo de capacidades a aplicar en el futuro a la comunidad campesina y a la vez se tiene un diseño de investigación de carácter no experimental con un corte transversal Esta investigación tiene un enfoque cuantitativo y nos permite medir mediante los indicadores relacionados al programa y la calidad de vida y poder hacer un análisis la problemática planteada sobre la calidad de vida. El enfoque cuantitativo dentro de su análisis esgrime la cogida de datos

para ensayar las hipótesis basadas en el cálculo numérico y el estudio descriptivo, con el fin de instituir modelos de actuación y ensayar hipótesis (Hernández, Fernández, & Baptista, 2018)

La calidad de vida es un concepto que se reconoce la prosperidad en las familias con un confort insustituible entre los diversos aspectos que componen la salud, como la unidad familiar, el aporte a la comunidad gerencial y la forma de vida que domina el trabajo físico normal. La buena alimentación y calidad ambiental. Y para lo concerniente a la definición conceptual (Desarrollo de capacidades) tenemos que la (PNUD, 2009) nos dice que el desarrollo de capacidades es el progreso a mediante el cual las personas, instituciones y clases sociales logran, fortifican o conservan las capacidades para crear y conseguir sus particulares propósitos de progreso a lo largo del tiempo.

Para la definición operacional de la variable calidad de vida se tiene como dimensiones el Bienestar físico, Bienestar emocional, Desarrollo personal y profesional. En cambio, para la definición operacional de desarrollo de capacidades se tiene como dimensiones el entorno, el nivel organizacional y el nivel individual.

Dentro de los indicadores que nos servirá para la determinación de las características tenemos que la variable calidad de vida presenta para la dimensión bienestar físico los indicadores de salud, actividades de la vida diaria, atención sanitaria, y ocio. Para la dimensión bienestar emocional tenemos como indicador alegría, autoconcepto y ausencia de estrés y finalmente para la dimensión desarrollo personal y profesional educación, competencia personal y desempeño. Para la variable desarrollo de capacidades se tiene como dimensión entorno los indicadores político, social e institucional, para la dimensión nivel organizacional los indicadores de eficiencia, eficacia y efectividad y por último para la dimensión nivel individual los indicadores como actitudes, experiencia y conocimientos.

Se utilizó la escala de interpretación transformando los puntajes directos a porcentajes de logro en base a 100%. De 0-50%, 51 – 75% y de 76-100%

Por otro lado, para la población, muestra, muestreo y unidad de análisis encontramos que para(INEI, 2017), la comunidad campesina San Lucas de Colan-Paita cuenta con un Código de ubicación geográfica: 200504 el número de habitantes son de 3061. Para el estudio se consideraron a las 1385 familias cumpliendo criterios de inclusión, familias pertenecientes a la comunidad campesina San Lucas de Colan-Paita (mayores de 18 años) y como criterios de exclusión a los pobladores que no pertenecen a la comunidad campesina y son menores de 18 años, y los resultados:

Se trabajó con una muestra de 300 familias, cálculo realizado con nivel de confianza al 95%, error de precisión al 5% y valores de probabilidad de éxito (0.54) y fracaso (0.46) mientras que las unidades de análisis estuvieron constituidas por las familias de la comunidad campesina San Lucas de Colan-Paita.

En cuanto a las técnicas e instrumentos de recolección de datos tenemos que la técnica utilizada fue la encuesta como la técnica de recolección de la información, siendo esta una la metodología más adecuada cuando se trata de datos masivos con la finalidad de ahorrar tiempo y garantizar el anonimato de los encuestados.

Con respecto a desarrollo de capacidades, el cuestionario de opinión constituido por tres dimensiones con un total de 27 preguntas y distribuidos en nueve indicadores (Político, social, institucional, eficiencia, eficacia, efectividad, actitudes, experiencia y conocimientos). La valoración promedio obtenida de cinco expertos fue de 77.38 puntos dando como resultado un nivel de muy buena.

En relación a la calidad de vida, el cuestionario de opinión constituido por tres dimensiones (Bienestar físico, bienestar emocional y desarrollo personal y profesional) con un total de 30 preguntas y distribuidos en diez indicadores (Salud, actividades de la vida diaria, atención sanitaria, ocio, alegría, auto concepto, ausencia de estrés, educación, competencia personal, desempeño). Sobre la valoración promedio de la validez de contenido fue de 76.74 puntos dando como resultado un nivel de muy buena.

Respecto a la confiabilidad de la escala valorativa el Alpha global (30 ítems) fue de 0,964 y por dimensión (bienestar físico: 0.960; bienestar emocional: 0.962; desarrollo personal y profesional: 0.822) como por ítem, estos últimos sus valores Alpha oscilaron entre 0.714 hasta 0.964. Ello implicó, la aplicabilidad de la escala de opinión con un nivel aceptable por ser los valores Alpha (α) de las dimensiones e ítems, igual o inferior al valor del instrumento

Desde el punto de vista de procedimientos se ha tenido el juicio de los expertos que evaluaron y otorgaron la condición de aplicabilidad del instrumento para el recojo de datos. Luego, con esta determinación se realizó la aplicación de los cuestionarios en la comunidad campesina San Lucas de Colan-Paita a quienes se les brindó en forma presencial los cuestionarios sobre las dos variables en análisis, habiéndoseles otorgado 30 minutos de tiempo aproximadamente a las 300 familias de la comunidad campesina de San Lucas de Colan-Paita 2022.

Hay que señalar que en el presente trabajo el método para el análisis y distribución de datos fue el hipotético deductivo, que es un método mediante un procedimiento que tiene como punto de partida sobre la calidad de la hipótesis buscando refutar o falsear hipótesis, deduciendo de estas algunas conclusiones que deberán confrontarse con la realidad y se decidió trabajar con datos de estadística con pruebas de regresión de logística ordinal: chi cuadrado, Wald y el pseudo R^2 Nagelkerke. Para finalizar, se usaron criterios razonables hacia la mejora del tema de investigación con el fin de garantizar su calidad en la aplicación de los principios ético. Se debe considera el anonimato de los encuestados, y algunos valores personales.

Resultados y discusión

Descripción de resultados.

En relación a los objetivos propuestos tenemos

Tabla 1 Nivel de atención sobre desarrollo de capacidades de la comunidad campesina San Lucas de Colan.

| <i>Nivel de valoración</i> | Pobladores | Porcentaje |
|----------------------------|-------------------|-------------------|
| <i>Débil</i> | 7 | 2,3% |
| <i>Regular</i> | 242 | 80,7% |
| <i>Fuerte</i> | 51 | 17,0% |
| Total | 300 | 100,0% |

En la tabla 1, se observa que la variable Desarrollo de capacidades tuvo mayor frecuencia en la categoría Regular con un 80.7% (242 casos de 300 encuestados), seguida de la categoría fuerte con 17% y en último lugar la categoría débil con 2.3%.

Tabla 2 Nivel de valoración del desarrollo de capacidades en la comunidad san Lucas de Colan.

| Dimensiones/Indicadores | Débil | | Regular | | Fuerte | |
|--------------------------------|-------|-------|---------|-------|--------|-------|
| | N.º | % | N.º | % | N.º | % |
| Dimensión Entorno | 55 | 18.3% | 197 | 65.7% | 48 | 16% |
| Indicador Político | 177 | 59% | 111 | 37% | 12 | 4% |
| Indicador social | 43 | 14.3% | 112 | 37.3% | 145 | 48.3% |
| Indicador Institucional | 76 | 25.3% | 150 | 50% | 74 | 24.7% |
| Dimensión Nivel organizacional | 72 | 24% | 205 | 68.3% | 23 | 7.7% |
| Indicador eficiencia | 72 | 24% | 138 | 46% | 90 | 30% |
| Indicador Eficacia | 109 | 36.3% | 156 | 52% | 35 | 11.7% |
| Indicador Efectividad | 122 | 40.7% | 158 | 52.7% | 20 | 6.7% |
| Dimensión Nivel individual | 4 | 1.3% | 67 | 22.3% | 229 | 76.3% |

| | | | | | | |
|-------------------------|----|------|-----|-------|-----|-------|
| Indicador Actitudes | 27 | 9% | 55 | 18.3% | 218 | 72.7% |
| Indicador experiencia | 28 | 9.3% | 118 | 39.3% | 154 | 51.3% |
| Indicador conocimientos | 23 | 7.7% | 59 | 19.7% | 218 | 72.7% |

Según la Tabla 2 se observa los resultados de las Dimensiones con sus Indicadores de la variable Desarrollo de capacidades y observamos que la Dimensión Nivel Individual tuvo un 76.3 en la categoría fuerte Siendo los Indicadores Actitudes y Conocimientos en primer lugar en la categoría fuerte con 72.7% cada uno, y el indicador Experiencia con 51.3%; La Dimensión Nivel organizacional obtuvo 68.3 en la categoría Regular siendo sus Indicadores Eficacia y Efectividad en la categoría regular con 52% cada uno y el indicador eficiencia con 46% y por último la dimensión Entorno obtuvo un 65.7% en la categoría Regular, fue destacable en esta dimensión que el indicador Social tiene una categoría Fuerte con 48.3%, el indicador Institucional el que sobresale es la categoría regular con 50% y el indicador Político el 59% está en categoría bajo.

Tabla 3 Nivel de valoración de la calidad de vida en la comunidad campesina San Lucas de Colan

| Dimensiones/Indicadores | Bajo | | Regular | | Bueno | |
|---|------|-------|---------|-------|-------|-------|
| | N.º | % | N.º | % | N.º | % |
| Dimensión Bienestar Físico | 53 | 17.7% | 227 | 75.7% | 20 | 6.7% |
| Indicador Salud | 300 | 100% | 0.0 | 0.0% | 0.0 | 0% |
| Indicador Actividades de la Vida diaria | 22 | 7.3% | 149 | 49.7% | 129 | 43% |
| Indicador Atención Sanitaria | 137 | 45.7% | 138 | 46% | 25 | 8.3% |
| Indicador Ocio | 61 | 20.3% | 113 | 37.7% | 126 | 42% |
| Dimensión Bienestar Emocional | 6 | 2% | 91 | 30.3% | 203 | 67.7% |
| Indicador Alegría | 33 | 11% | 75 | 25% | 192 | 64% |
| Indicador Autoconcepto | 15 | 5% | 36 | 12% | 249 | 83% |
| Indicador Ausencia de Stress | 19 | 6.3% | 166 | 55.3% | 115 | 38.3% |
| Dimensión Desarrollo personal y profesional | 10 | 3.3% | 75 | 25% | 215 | 71.7% |
| Indicador Educación | 42 | 14% | 128 | 42.7% | 130 | 43.3% |
| Indicador Competencia personal | 25 | 8.3% | 55 | 18.3% | 220 | 73.3% |
| Indicador Desempeño | 14 | 4.7% | 69 | 23% | 217 | 72.3% |
| Calidad de Vida | 3 | 1% | 207 | 69% | 90 | 30% |

Se observa que la variable calidad de Vida tuvo mayor frecuencia en la categoría Regular con un 69% (207 casos de 300 encuestados), seguida de la categoría buena con 30%, para el caso de las Dimensiones se vio que la Dimensión Bienestar Físico predomina la categoría Regular con 75.7%, en sus indicadores el de salud obtiene mayor frecuencia en la categoría baja con 100%, en el indicador de Actividad Diaria con 49.7% y Atención sanitaria con 46% se encuentran en la

categoría regular y el indicador Ocio el 42% se encuentra en categoría Bueno; en la dimensión Bienestar emocional predomina la categoría Buena con 67.7% en sus indicadores el indicador Autoconcepto sobresale con 83% en categoría Bueno, seguido del indicador Alegría con 64% en la misma categoría, el indicador estrés predomina la categoría regular con 55.3% y por último la dimensión desarrollo personal y profesional predomina la categoría Buena con 71.7%, en sus indicadores Competencia personal y Desempeño sobresale la categoría buena con 73.3% y 72.3% y por último el indicador educación con 43.4 % en categoría buena.

Análisis ligado a las hipótesis

Tabla 4 Prueba de normalidad Kolmogorov Smirnov de la distribución de datos sobre desarrollo de capacidades y calidad de vida

| IND/D/V | N | Parámetros normales ^{a,b} | | Máximas diferencias extremas | | | Estadístico de prueba | Sig. asintótica (bilateral) |
|--|-----|------------------------------------|------------------|------------------------------|----------|----------|-----------------------|-----------------------------|
| | | Media | Desv. Desviación | Absoluto | Positivo | Negativo | | |
| IND/D/V | | | | | | | | |
| Político | 300 | 6.93 | 2.526 | 0.108 | 0.108 | -0.074 | 0.108 | ,000 ^c |
| Social | 300 | 11.38 | 3.017 | 0.136 | 0.115 | -0.136 | 0.136 | ,000 ^c |
| Institucional | 300 | 9.61 | 3.428 | 0.140 | 0.096 | -0.140 | 0.140 | ,000 ^c |
| ENTORNO | 300 | 27.92 | 5.736 | 0.061 | 0.050 | -0.061 | 0.061 | ,008 ^c |
| Eficiencia | 300 | 9.88 | 2.951 | 0.120 | 0.078 | -0.120 | 0.120 | ,000 ^c |
| Eficacia | 300 | 8.67 | 2.895 | 0.117 | 0.094 | -0.117 | 0.117 | ,000 ^c |
| Efectividad | 300 | 7.89 | 2.797 | 0.109 | 0.091 | -0.109 | 0.109 | ,000 ^c |
| NIVEL ORGANIZACIONAL | 300 | 26.44 | 5.429 | 0.048 | 0.048 | -0.046 | 0.048 | ,093 ^c |
| Actitudes | 300 | 12.76 | 2.924 | 0.245 | 0.212 | -0.245 | 0.245 | ,000 ^c |
| Experiencia | 300 | 11.35 | 2.372 | 0.138 | 0.079 | -0.138 | 0.138 | ,000 ^c |
| Conocimientos | 300 | 12.76 | 2.877 | 0.292 | 0.218 | -0.292 | 0.292 | ,000 ^c |
| NIVEL INDIVIDUAL | 300 | 36.89 | 5.429 | 0.095 | 0.068 | -0.095 | 0.095 | ,000 ^c |
| DESARROLLO DE CAPACIDADES VAR 1 | 300 | 91.25 | 11.099 | 0.057 | 0.045 | -0.057 | 0.057 | ,021 ^c |
| Salud | 300 | 7.53 | 3.221 | 0.165 | 0.165 | -0.080 | 0.165 | ,000 ^c |
| Actividades de la vida diaria | 300 | 11.17 | 2.362 | 0.099 | 0.099 | -0.081 | 0.099 | ,000 ^c |
| Atención sanitaria | 300 | 7.82 | 2.338 | 0.146 | 0.146 | -0.107 | 0.146 | ,000 ^c |
| Ocio | 300 | 10.39 | 3.126 | 0.128 | 0.070 | -0.128 | 0.128 | ,000 ^c |
| BIENESTAR FISICO | 300 | 36.90 | 6.382 | 0.051 | 0.038 | -0.051 | 0.051 | ,061 ^c |
| Alegría | 300 | 11.79 | 3.398 | 0.173 | 0.173 | -0.171 | 0.173 | ,000 ^c |
| Auto concepto | 300 | 12.60 | 2.734 | 0.244 | 0.190 | -0.244 | 0.244 | ,000 ^c |
| Ausencia de estrés | 300 | 11.02 | 2.265 | 0.149 | 0.120 | -0.149 | 0.149 | ,000 ^c |
| BIENESTAR EMOCIONAL | 300 | 35.41 | 5.379 | 0.086 | 0.042 | -0.086 | 0.086 | ,000 ^c |

| | | | | | | | | |
|---------------------------------------|-----|--------|--------|-------|-------|--------|-------|-------------------|
| Educación | 300 | 10.77 | 2.523 | 0.180 | 0.110 | -0.180 | 0.180 | ,000 ^c |
| Competencia personal | 300 | 12.17 | 3.284 | 0.212 | 0.195 | -0.212 | 0.212 | ,000 ^c |
| Desempeño | 300 | 12.48 | 2.838 | 0.187 | 0.187 | -0.159 | 0.187 | ,000 ^c |
| DESARROLLO PERSONAL | 300 | 35.42 | 5.740 | 0.119 | 0.073 | -0.119 | 0.119 | ,000 ^c |
| Y | | | | | | | | |
| PROFESIONAL CALIDAD VIDA VAR 2 | 300 | 107.73 | 12.091 | 0.071 | 0.044 | -0.071 | 0.071 | ,001 ^c |

- a. La distribución de prueba es normal.
b. Se calcula a partir de datos.
c. Corrección de significación de Lilliefors.

Según la tabla 4, se desarrolló la prueba de normalidad, por ser datos mayores a 50 sujetos, se utilizó Kolmogorov Smirnov, siendo el resultado en la mayoría de los Indicadores y Dimensiones menor a 0,05 (0,000) no siguen una distribución normal, excepto por la Dimensión nivel organizacional de la Variable Desarrollo de Capacidades (0,093) y la dimensión bienestar físico de la Variable Calidad de Vida (0,061) que son mayores a 0,05, sigue una distribución normal, por lo tanto, no se sigue una distribución normal por lo que se trabajara una análisis de Regresión logística ordinal (Chi cuadrado, Wald, Negerkerke).

Tabla 5 Ajuste del Modelo global.

| Información de ajuste de los modelos | | | | |
|--------------------------------------|-------------------------------|--------------|-----|------|
| Modelo | Logaritmo de verosimilitud -2 | Chi-cuadrado | gl | Sig. |
| Sólo intersección | 397,966 | | | |
| Final | 262,529 | 135,438 | 110 | ,050 |

Función de enlace: Logit.

La tabla 5, presenta el análisis del ajuste global del modelo a construir, con una χ^2 de 135,438 y un $p < .05$ se confirma el ajuste global del modelo es adecuado por lo que se puede concluir que el modelo no se ajusta únicamente con la constante.

Tabla 6 Prueba de Bondad de ajuste del modelo con variables regresores.

| Bondad de ajuste | | | |
|-------------------------|--------------|-----|-------|
| | Chi-cuadrado | gl | Sig. |
| Pearson | 435,045 | 488 | ,959 |
| Desvianza | 262,529 | 488 | ,1000 |

Función de enlace: Logit.

Se observó que el valor de significancia obtenida fue de 0,959 y 0,1000, valores mayores que el nivel de significancia (0,05); Por lo tanto, de acuerdo con las reglas de contraste para pruebas requisitos, el resultado es mayor se considera que el modelo de regresión logística está configurado por variables regresores propias del desarrollo de capacidades en la comunidad.

Tabla 7 Pseudo R. Porcentaje de explicación de la influencia del desarrollo de capacidades sobre la Calidad de Vida, de la Comunidad Campesina de San Lucas de Colan.

| Pseudo R cuadrado | |
|-------------------|------|
| Cox y Snell | ,363 |
| Nagelkerke | ,495 |
| McFadden | ,340 |

Función de enlace: Logit.

En la tabla 7 se observa que el valor del Pseudo R², Nagelkerke tuvo un resultado de 49,5 %, que indican que la variación de indicadores del desarrollo de capacidades explica la variación de las puntuaciones de calidad de vida en la comunidad campesina de San Lucas de Colan.

Tabla 8 Estimaciones de parámetros de regresión logística ordinal para estimación de modelo de Desarrollo de capacidades para la calidad de vida de la Comunidad Campesina de san Lucas de Colan.

| | | | Estimación | Desv. Error | Wald | gl | Sig. | Intervalo de confianza al 95% | |
|-----------|-------------------|----|------------|----------------|---------|----|-------|----------------------------------|--------------------|
| | | | | | | | | Límite inferior | Límite superior |
| Umbral | Calidad Vida=1 | de | -25.073 | 2.870 | 76.327 | 1 | 0.000 | -30.698 | -19.448 |
| | Calidad Vida=2 | de | -16.033 | 2.469 | 42.165 | 1 | 0.000 | -20.873 | -11.194 |
| | [i5=1] | | -3.028 | 1.171 | 6.682 | 1 | 0.010 | -5.324 | -0.732 |
| | [i9=1] | | -12.061 | 0.703 | 294.575 | 1 | 0.000 | -13.438 | -10.684 |
| | [i9=2] | | -13.570 | 0.871 | 242.889 | 1 | 0.000 | -15.276 | -11.863 |
| | [i14=2] | | -1.916 | 0.932 | 4.225 | 1 | 0.040 | -3.743 | -0.089 |
| Ubicación | [i21=2] | | 3.364 | 1.173 | 8.218 | 1 | 0.004 | 1.064 | 5.664 |
| | [i23=1] | | -2.950 | 0.966 | 9.319 | 1 | 0.002 | -4.843 | -1.056 |
| | [i23=2] | | -2.222 | 0.774 | 8.233 | 1 | 0.004 | -3.740 | -0.704 |
| | [i26=1] | | -2.942 | 1.143 | 6.623 | 1 | 0.010 | -5.183 | -0.702 |
| | [i26=2] | | -2.201 | 0.961 | 5.243 | 1 | 0.022 | -4.085 | -0.317 |

Función de Enlace: Logit

Nota: ^[i5=1] Socializo con los miembros de mi comunidad ^{nunca} ^{[i9=1], [i9=2]} La comunidad me hace partícipe de toma de decisiones en sus actividades de desarrollo comunitario ^{nunca; casi nunca} ^[i14=2] Las metas se cumplen en los plazos establecidos ^{casi nunca} ^[i21=2] Aceptaría formar parte de una red de desarrollo social ^{casi nunca} ^{[i23=1], [i23=2]} Cuenta mi comunidad con técnicos experimentados para solucionar sus problemas ^{nunca; casi nunca} ^{[i26=1], [i26=2]} Necesito tener una participación directa en los procesos productivos ^{nunca; casi nunca}

De los resultados expuestos en la tabla 8 presenta los parámetros de características regresores que configuran los modelos explicativos de una Calidad de Vida baja y regular Desfavorable: Con un valor de wald de 6.682 y con $p < .05$, es significativo, por lo que la característica Socializo con los miembros de mi comunidad *nunca* [i5=1] ingreso al modelo, con un valor wald de 294.575 y un $p < .05$ es significativa la comunidad me hace partícipe de toma de decisiones en sus actividades de desarrollo comunitario *nunca* [i9=1]; ingreso al modelo, con un valor wald 9.319 y un $p < .05$ es significativa la característica Cuenta mi comunidad con técnicos experimentados para solucionar sus problemas *nunca* [i23=1] ingreso al modelo; con un wald 6.623 y un $p < .05$ es significativa la característica Necesito tener una participación directa en los procesos productivos *nunca* [i26=1]; ingreso también al modelo Funcional teórico de Desarrollo de capacidades, determinante de una calidad de vida baja.

Calidad de Vida =1. Baja = -25.073 - 3.028 Socializo con miembros de la comunidad - 12.061 La comunidad me hace partícipe de toma de decisiones en sus actividades de desarrollo comunitario *nunca* - 2.950 Cuenta mi comunidad con técnicos experimentados para solucionar su problema *nunca* - 2.942 Necesito tener una participación directa en los procesos productivos *nunca*

Otro modelo Considera que la Comunidad de san Lucas debe implementar un Programa de Desarrollo de capacidades que permita mejorar la calidad de vida de la Comunidad Campesina de San Lucas de Colan.

Por otro lado con un wald 242.889 y un $p < .05$ es significativa la característica La comunidad me hace partícipe de toma de decisiones en sus actividades de desarrollo comunitario *casi nunca* [i9=2] ingresa al modelo; con un wald 4.225 y un $p < .05$ es significativa la característica Las metas se cumplen en los plazos establecidos *casi nunca* [i14=2] ingreso al modelo, con un wald 8.218 y un $p < .05$ es significativa la característica Aceptaría formar parte de una red de desarrollo social *casi nunca* [i21=2] ingresa al modelo, con un wald 8.233 y un $p < .05$ es significativa la característica Cuenta mi comunidad con técnicos experimentados para solucionar sus problemas *casi nunca* [i23=2] ingresa al modelo y con un wald 5.243 y un $p < .05$ es significativa la característica Necesito tener una participación directa en los procesos productivos *casi nunca* [i26=2] ingreso también al Modelo funcional teórico de Desarrollo de capacidades determinante de una calidad de vida Regular.

Calidad de Vida =2. Regular = -16.033 - 13.570 La comunidad me hace partícipe de toma de decisiones en sus actividades de desarrollo comunitario *casi nunca* -1.916 Las metas se cumplen en los plazos establecidos *casi nunca* + 3.364 Aceptaría formar parte de una red de desarrollo social *casi nunca* - 2.222

Cuenta mi comunidad con técnicos experimentados para solucionar sus problemas casi nunca - 2.201
Necesito tener una participación directa en los procesos productivos casi nunca.

Conclusiones

- 1 El desarrollo de capacidades según el 80,7 % de pobladores es regular.
- 2 la calidad de vida según el 69,0 % de encuestados Regular. para un 30 % es buena.
- 3 Con un valor Pseudo R2, Nagelkerke de 49,5 % la variación de las puntuaciones de calidad de vida en la comunidad campesina de San Lucas de Colan es explicada con la variación de características propias del desarrollo de capacidades en la comunidad.
- 4 Se configuraron dos modelos predictivos explicativos: (1) Calidad de Vida =1. Baja = -25.073 - 3.028 Socializo con miembros de la comunidad - 12.061 La comunidad me hace partícipe de toma de decisiones en sus actividades de desarrollo comunitario nunca - 2.950 Cuenta mi comunidad con técnicos experimentados para solucionar su problema nunca - 2.942 Necesito tener una participación directa en los procesos productivos nunca (2) Calidad de Vida =2. Regular = -16.033 - 13.570 La comunidad me hace partícipe de toma de decisiones en sus actividades de desarrollo comunitario casi nunca -1.916 Las metas se cumplen en los plazos establecidos casi nunca + 3.364 Aceptaría formar parte de una red de desarrollo social casi nunca - 2.222 Cuenta mi comunidad con técnicos experimentados para solucionar sus problemas casi nunca - 2.201 Necesito tener una participación directa en los procesos productivos casi nunca
- 5 Se propone implementar un Programa de Desarrollo de capacidades que permita mejorar la calidad de vida de la Comunidad Campesina de San Lucas de Colan.

Referencias

1. Alfaro, A. (2018). Economía, salud desarrollo humano e innovacion en el desarrollo sustentable. *Conocimiento Global*, 3(1) , 1-9.
2. Blancarte, R. (2016). *La relacion entre las áreas verdes y la calidad de vida en ambientes urbanos*. Victoria de Durango: Trabajo de titulacion del Instituto Politécnico Nacional para obtener el grado de Magister en Ciencias en Gestión de Áreas Verdes .

3. *CEDEPAS Norte*. (2020). Recuperado el 22 de Enero de 2022, de Centro Ecuménico de Promoción y Acción Social: <https://www.cedepas.org.pe/content/nuestra-instituci%C3%B3n>
4. *CONCYTEC*. (2018). Recuperado el 23 de Enero de 2022, de Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica: <https://portal.concytec.gob.pe/index.php>
5. Covas, D., Hernández, G., & López, D. (2017). Evaluación de la calidad de vida urbana en la ciudad de Cienfuegos desde una dimensión subjetiva. *Revista Universidad y Sociedad*, 9(2), 193-201.
6. Fundación Magdalena Moriche. (13 de Julio de 2021). *Las 8 dimensiones de calidad de vida*. Recuperado el 23 de Enero de 2022, de De qué hablamos cuando hablamos de "Calidad de Vida": https://inteligencialimite.org/inteligencialimite/2021/07/13/de-que-hablamos-cuando-hablamos-de-calidad-de-vida/?gclid=CjwKCAiA866PBhAYEiwANkIneBuXP2evOLETS2s700AgyNPomde4vB0wsHQJlw8OU2TWNQb36g-Z8hoCPk0QAvD_BwE
7. Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2018). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.
8. *INEI*. (2017). Recuperado el 22 de Enero de 2022, de Instituto Nacional de Estadística e Informática: https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1539/cap01.pdf
9. Instituto Mexicano para la Competitividad A.C (IMCO). (13 de Julio de 2017). *Índice para una vida mejor 2017 Vía OCDE*. Recuperado el 22 de Enero de 2022, de <https://imco.org.mx/indice-una-vida-mejor-2017-via-ocde/>
10. Marcial, N., Peña, B., Escobedo, J., & Macías, A. (2016). Elementos objetivos y subjetivos en la calidad de vida de hogares rurales en Yehualtepec, Puebla. *Estudios Sociales (Hermosillo, Son.)*, 26(48), 277-303.
11. Muñoz, R., Pérez, Y., Cudeiro, Y., & Dominguez, M. (2012). La visión del desarrollo humano y la calidad de vida en comunidades rurales. *Observatorio de la Economía Latinoamericana*, (166).

12. Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE). (2022). *Mejores políticas para una vida mejor*. Recuperado el 22 de Enero de 2022, de <https://www.oecd.org/acerca/>
13. PNUD. (2009). Recuperado el 23 de Enero de 2022, de Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo: https://www.undp.org/search?q=desarrollo+de+capacidades&form_build_id=form-8pnskGmvqkwjoU3YJG42uHKDahquUIGHkobDaii_kjQ&form_id=undp_solr_search&op=Enviar
14. Silva, A., Zea, M., & Jaramillo, M. (2017). *Calidad de Vida Laboral en Producciones de Cítricos del Suroeste Antioqueño, Colombia*. Caldas: Tess presentada como requisito para optar por el título de Especialistas en Gerencia Agripecuaria.

©2022 por los autores. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>).