



Las exportaciones primarias no petroleras como determinante de la producción económica en Ecuador

Las exportaciones primarias no petroleras como determinante de la producción económica en Ecuador

Exportações primárias não petrolíferas como determinante da produção econômica no Equador

Barbara Gisella Cruz-Vargas ^I
barbara.cruzv@ug.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-5585-5159>

Juan Carlos Díaz-Navarro ^{II}
juan.diazn@ug.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0001-7791-081X>

Nancy Rocio Castillo-Castro ^{III}
nancy.castilloc@ug.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0001-5970-4414>

Correspondencia: barbara.cruzv@ug.edu.ec

Ciencias Económicas y Empresariales
Artículo de Investigación

* **Recibido:** 13 de octubre de 2022 * **Aceptado:** 28 de noviembre de 2022 * **Publicado:** 30 de diciembre de 2022

- I. Universidad de Guayaquil, Ecuador.
- II. Universidad de Guayaquil, Ecuador.
- III. Universidad de Guayaquil, Ecuador.

Resumen

El presente artículo es una reflexión. La pregunta es ¿Cuál el grado de fortaleza que tienen los principales productos primarios exportables no petroleros como determinantes de la producción económica en Ecuador? El objetivo general se dirige a determinar la fuerza de relación existente entre exportaciones y producción. Su metodología se compone en ser una investigación descriptiva, analítica y correlativa. Su método es deductivo a inductivo. La técnica es cuantitativa con estadística descriptiva y análisis correlativo. La delimitación temporal es con corte de 88 trimestres comprendido desde el año 2000 hasta 2021. Se concluye que 1) la exportación de banano tiene 91%, pesca 86%, cacao 82%, camarón 81%, atún 50% y café con 7,2%; 2) los pares -café-banano y café-camarón- presentan valores de correlación negativa, lo que permite plantearse la idea de que la exportación cafetalera está perdiendo protagonismo como producto principal y aporte marginal, y 3) las teorías que explican el comercio en economía internacional son de elevado nivel en abstracción técnica, pero carecen de fundamentos políticos, legales, conflictos de grupos sociales y acciones de multinacionales en sus análisis.

Palabras claves: Producción; Exportación; Correlación; Materias primas; Economía internacional.

Abstract

This article is a reflection. The question is, what degree of strength do the main non-oil exportable primary products have as determinants of economic production in Ecuador? The general objective is aimed at determining the strength of the relationship between exports and production. Its methodology is made up of being a descriptive, analytical and correlative investigation. His method is deductive to inductive. The technique is quantitative with descriptive statistics and correlative analysis. The temporal delimitation is with a cut of 88 quarters from the year 2000 to 2021. It is concluded that 1) the export of bananas has 91%, fishing 86%, cocoa 82%, shrimp 81%, tuna 50% and coffee 7, 2%; 2) the pairs -coffee-banana and coffee-shrimp- present negative correlation values, which allows us to consider the idea that coffee exports are losing prominence as the main product and marginal contribution, and 3) the theories that explain trade in international economics are of a high level in technical abstraction, but lack political and legal foundations, social group conflicts and multinational actions in their analyses.

Keywords: Production; Export; Correlation; Raw Materials; International economy.

Resumo

Este artigo é uma reflexão. A questão é: que grau de força têm os principais produtos primários não petrolíferos exportáveis como determinantes da produção econômica no Equador? O objetivo geral visa determinar a força da relação entre exportações e produção. Sua metodologia consiste em ser uma investigação descritiva, analítica e correlativa. Seu método é dedutivo para indutivo. A técnica é quantitativa com estatística descritiva e análise correlativa. A delimitação temporal é com um recorte de 88 trimestres do ano 2000 a 2021. Conclui-se que 1) a exportação de banana tem 91%, pesca 86%, cacau 82%, camarão 81%, atum 50% e café 7, 2%; 2) os pares -café-banana e café-camarão- apresentam valores de correlação negativa, o que permite considerar a ideia de que as exportações de café estão perdendo destaque como produto principal e contribuição marginal, e 3) as teorias que explicam o comércio na economia internacional são de alto nível em abstração técnica, mas carecem de fundamentos políticos e jurídicos, conflitos de grupos sociais e ações multinacionais em suas análises.

Palavras-chave: Produção; Exportação; Correlação; Matérias primas; Economia internacional.

Introducción

La práctica comercial que es llevada a cabo por fuera del territorio de una nación, con el fin de generar riqueza, es una idea que proviene de la corriente de pensamiento económico mercantilista que data del siglo XVII. De esta idea subyacen otras. La creencia en que la actividad comercial es una lucha que implica ganar o perder, tener superávit en balanza de pagos, monopolizar una actividad productiva para competir en el exterior, imponer aranceles a mercancías importadas para proteger la industria local, y colonizar para el aseguramiento del mercado para las exportaciones nacionales (Perdices de Blas, 2004).

Las ideas mercantilistas se analizaron por otros pensadores en años posteriores. Fruto de aquello, se desarrollaron sistemas teóricos que giran en torno a lo que se conoce como capital. De esta manera surge, el capitalismo como corriente de pensamiento. Si bien el comercio internacional es una fuente importante de ingresos para la nación, la verdadera riqueza se halla en el proceso de producción. Sin esta, no hay como hacer comercio. Para aumentar la producción es necesaria la

libertad comercial, la eliminación de gravámenes, tomar en cuenta las preferencias del individuo como orientación, y permitir poca intervención reguladora por parte del Estado. El capitalismo se centra en la economía de adentro hacia afuera (Brue & Grant, 2009)

El capitalismo explica, cómo una nación pueda sacar beneficio del comercio internacional. La «ventaja absoluta» es una noción que defiende la especialización, es decir, cuando un territorio posee suficiente capital (mano de obra, recursos naturales y maquinaria) que otra. Otra es «ventaja relativa», la misma considera que de todas maneras se debe participar del comercio con otros países, para que el costo de oportunidad por no participar, cambie a favor, aunque genere pocos ingresos. Finalmente, se plantea la «ventaja recíproca», cuyo beneficio es mayor para una nación pequeña, porque puede aprovechar la demanda incesante de los países grandes (Brue & Grant, 2009).

Las teorías capitalistas sobre la economía se mantienen en auge durante mucho tiempo. Sin embargo, otros pensadores dan comienzo a una nueva corriente como marginalista-neoclásica. Ellos hacen observaciones y omiten en sus análisis los juicios de valor, porque están relacionados con la política y filosofía. Llevan a cabo razonamientos de carácter matemático y de cálculo para conseguir parámetros técnicos exactos que expliquen el funcionamiento del sistema económico (Castaño Salas, 2002).

La teoría «proporción de factores» busca modernizar la noción de producción con base al modelo de crecimiento económico. Aquí, el trabajo –como factor de producción- es elevado al mismo nivel de importancia que goza el capital. La variable tecnología explica también explica la producción y permite determinar la combinación óptima de factores productivos. En el contexto de libre mercado, los precios de los bienes se fijan para competir y buscar ganancia en el comercio internacional (Carbaugh, 2009).

La «demanda representativa» es un enfoque más industrializado sobre el comercio internacional. La relación comercial entre aquellos sectores industriales fuertes e importantes, logran aumentar la producción y reducir costos. Además, aumentan las exportaciones y mejora la competencia (Gutierrez-Rodriguez, 2007).

La teoría «ciclos de vida del producto» reconoce a la inversión directa como determinante en las relaciones de comercio internacional. Son los grandes proyectos de inversión que demandan grandes cantidades de capital. Mucho más cuando tales proyectos demandan innovación, porque al ser avanzada, requiere contratarse trabajo cualificado. Además, deben tomarse en cuenta las

etapas del proyecto como: introducción, crecimiento, madurez y declive (Blancutt-Mendoza, 2013).

La teoría «centro-periferia» se basa en analizar el intercambio real. Es decir, considera que sale más barata la exportación de materias primas y más cara la importación de productos intermedios y finales. La solución para revertir esta situación en aquellas economías poco desarrolladas, es que sus gobiernos diseñen políticas estatales de tipo industrialista para disminuir las importaciones y proteccionistas (Pérez-Caldente, Sunkel, & Torres-Olivo, 2012).

El «intercambio desigual» explica en tres formas el comercio internacional. El primero, admite que solo las economías desarrolladas pueden beneficiarse del libre comercio en el largo plazo, porque su sector industrial atrae a la inversión extranjera. El segundo, considera que la inversión en capital se dirige solo a las actividades productivas que generan más beneficios económicos, pero manteniendo inmóvil el trabajo, pues, es importante mantener el costo de los salarios bajos. Finalmente, el tercero, ahonda en el sentido, de que una economía queda impedida de competir internacionalmente, ya que su proteccionismo juega como barrera para adquirir mercancías importadas (Osorio, 2017).

También, existe la teoría del «poder de las organizaciones». En el comercio internacional se imponen precios o influencia vía publicidad. Además, denuncia prácticas colusorias, tanto a nivel interindustrial como e intraindustrial. En lo general, las teorías neoclásicas explican el sector interior desde adentro, pero los determinantes avanzados como escala, innovación, tecnología y experiencia, exponen desde afuera a las industrias. Esta última justifica la intervención estatal, a favor de la producción local (Krugman & Obstfeld, 2006).

El «equilibrio por doble interdependencia» posee dos explicaciones en uno solo. Por un lado, están los precios de las mercancías y factores productivos como determinantes, y por otro, están las remuneraciones y la distribución del ingreso. Ambos lados, deben coincidir, y así se llega al equilibrio, como sinónimo de aumento de la producción (Martín-Simón, 1993).

La teoría de la «localización» intenta comprobar si existen las condiciones apropiadas para que una empresa o un tipo de producción puedan desarrollarse. Considera condiciones naturales, disponibilidad técnica, factores económicos y ubicación. Todos influyen al momento de determinar costos de producción, formas de abastecimiento y mínimos de venta (Stavenhagen, 1960).

La teoría «monopolística» es cuando existe una única empresa ofertante y por ello, tiene poder, control e influencia en el mercado externo, e incluso, en la gestión política de una nación (Mayorga-Sanchez, Aldana, & Clemencia, 2008).

La situación de economía internacional en Ecuador mantiene fuertes patrones estructurales que caracterizan su perfil de exportador primario. Antes y después de 1830, el país se encuentra distante de las teorías económicas que estaban en boga dentro de la academia europea: “entre 1840 y finales de 1860 existía una escasa comunicación acerca de la teoría económica entre los economistas británicos y los del continente [europeo]” (Castaño, 2002, p. 32).

Durante mucho tiempo, América Latina ha funcionado como colonia continental, al proveer de materias primas a las economías europeas. Esto incluye a Ecuador. Dicha situación queda en relieve, cuando se formula la teoría Centro-Periferia. Es decir, Latinoamérica viene a ser la periferia que exporta los insumos primarios hacia Europa que son el centro (Martínez-Peinado, 2011).

Aun así, Ecuador sigue llevando a cabo sus relaciones comerciales a nivel extranjeros, solo que ahora, con el auge independentista en la región, debe enfrentar la competencia regional y mundial. Si bien, el país posee ventaja comparativa por su posición geográfica, al mismo tiempo, tiene desventaja en sus relaciones políticas y de comercio con sus homónimos republicanos. A pesar de todo esto, experimenta tres auges a lo largo de su etapa primario exportador. El cacao desde 1852 a 1924, el banano entre 1948 a 1965 y el petróleo de 1972 a 1982 (Alexander-Rodríguez, 1992).

Ecuador también debe enfrentar efectos económicos, políticos, financieros, sociales y ambientales que provienen del contexto internacional. La Primera Guerra Mundial (1914-1918), la Crisis Financiera (1929), la Segunda Guerra Mundial (1939-1945), la competencia bananera internacional desde Centroamérica (1960) haciendo que las multinacionales bananeras abandonen el país en búsqueda de la nueva renta. También, el cambio en la conciencia ambiental para cambiar el consumo de energías fósiles y la política de ajuste fiscal en Estados Unidos en los ochentas y noventas. Todos estos sucesos impactan en el flujo de exportaciones tradicionales del país y, por ende, en Ecuador (Acosta, 2001).

Cuando Ecuador descubre petróleo en su territorio, esto no significa el abandono a la exportación agrícola, sino que pasa a segundo plano (Aguilar-Aguilar, 1986). La venta de banano, cacao y café en los mercados internacionales pierde fuerza pero no participación (Correa Delgado, 2009).

Entrado el milenio, la economía ecuatoriana se estabiliza monetariamente, pero se ralentiza en su producción en el largo tiempo (*cf.* Tabla 1). La producción promedio disminuye por década y queda reflejado en su ritmo de crecimiento de 4,1% a 1,7%. Lo mismo puede afirmarse con el ingreso real por persona, cuando aumenta de un periodo a otro en más de US\$ 2.700 [5.983 menos 3.219], pero crece muy poco. El saldo en balanza comercial aumenta deficitariamente en US\$ 200 [934 menos 734] millones. Las exportaciones netas aumentan negativamente en US\$ 3.000 [20.984 menos 24.010] millones. La relación de intercambio, exportación sobre importación, es igual 87,4%.

Figura 1: Indicadores económicos promedio del sector real de Ecuador por década

Índices	2001-2010	2011-2020
Producción		
PIB (US\$ millones a 2015)	68.124	96.700
PIB (US\$ millones nominal)	45.519	98.205
Crecimiento anual (%)	4,14	1,70
IIB per cápita (US\$ a 2015)	3.219	5.983
IIB per cápita (US\$ nominal)	4.865	5.901
Crecimiento anual (%)	2,40	0,08
Balanza comercial		
Exportaciones (US\$ millones)	15.880	20.984
Crecimiento anual (%)	3,72	2,41
Participación sobre PIB (%)	26,91	24,78
Importaciones (US\$ millones)	16.546	24.010
Crecimiento anual (%)	10,21	0,75
Participación sobre PIB (%)	28,78	25,77
Saldo (US\$)	(734.608.900)	(934.931.200)

Adaptado de la Base de datos sobre Economía, del Banco Mundial (Banco Mundial [BM], 2022)

<https://datos.bancomundial.org/pais/ecuador>

La participación promedio en el PIB por parte de la mayoría de sectores productivos de Ecuador disminuyen entre una década a otra (*cf.* Tabla 2). El sector primario compuesto por petróleo y agricultura son aquellos que representa menos de la décima parte de la producción total.

Figura 2: Participación promedio sobre PIB por sector industrial de Ecuador por década

Índices	2001-2010	2011-2020
Petróleo y minas	13,00	8,82
Agricultura	10,13	9,20
Industria	32,05	34,30
Servicios	51,97	50,69
Comercio	55,69	50,55

Adaptado de la Base de datos sobre Economía, del Banco Mundial (2022)

<https://datos.bancomundial.org/pais/ecuador>

El uso del suelo que se destina al cultivo y conforma la frontera agrícola ecuatoriana viene disminuyendo en el transcurso de 20 años (*cf.* Tabla 3). La consciencia por la conservación del ambiente natural hace que aumente 17% [49 menos 32] de las hectáreas para montes y bosques. Como contra parte, el suelo destinado para cultivos permanentes presenta un escaso aumento del 1% [12 menos 11] cuando los pastos para consumo animal y los cultivos transitorios registran merma considerable.

Figura 3: Uso del suelo en Ecuador entre 2000 y 2020

Uso de la tierra	Hectáreas (2000)*	Relativo	Hectáreas (2020)**	Relativo	Diferencia
Montes y Bosques	3.953.866	32%	6.112.324	49%	2.158.458
Pastos Cultivados	3.336.074	27%	2.067.795	17%	-1.268.279
Cultivos Permanentes	1.359.141	11%	1.442.973	12%	83.831
Cultivos Transitorios y Barbecho	1.235.583	10%	822.516	7%	-413.067
Otros	2.471.167	20%	2.017.007	15%	-454.160

*Adaptado del III Censo Agropecuario (2000), p.15 <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/estadisticas-agropecuarias-2/>

2/

**Adaptado de la Encuesta de Superficie y Producción Agropecuaria Continua (2021). Tabulados: T1: Superficie por categorías de uso del suelo, según región y provincia. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/estadisticas-agropecuarias-2/>

Al respecto del uso del suelo para cultivo permanente, también denominado como solo o monocultivo, es la razón que justifica los auges agrícolas en cacao y banano durante la histórica producción agrícola en Ecuador. Esta modalidad hace que se robustezca el modelo agro primario exportador, pues de antemano se determina las hectáreas de tierra a la siembra y cosecha de aquellos bienes primarios, en función de las preferencias de la demanda internacional (García-Pascual, 2013).

Las hectáreas de suelo destinadas a cultivos de productos agrícolas en modo permanente disminuye para ciertos bienes en el transcurso de 20 años bienes (*cf.* Tabla 4). A nivel nacional hay una disminución en casi 16.000 hectáreas en total. El cultivo de cacao se mantiene en primer lugar con aumento de participación en 22% [39 menos 17], banano disminuye un punto porcentual y para café solo registra dos por ciento. Con el tiempo vienen configurándose los cultivos para palma africana y caña de azúcar ocupando actualmente 30% [10 más 20] del total de la superficie.

Figura 4: Uso del suelo por tipo de cultivo permanente (solo o monocultivo) en Ecuador entre 2000 y 2020

Tipo de cultivo	Hectáreas* (2000)	Relativo	Hectáreas** -2020	Relativo	Diferencia
Cacao	243.146	17%	538.263	39%	295.117
Banano	180.331	13%	162.452	12%	-17.879
Café	151.941	11%	31.710	2%	-120.231
Palma africana	146.314	10%	249.615	18%	103.301
Caña de azúcar	82.749	6%	142.010	10%	59.261
Otros permanentes	591.667	42%	272.099	20%	-319.569
Total nacional	1.396.148	100%	1.380.172	100%	-15.976

*Adaptado del III Censo Agropecuario (2000), p.15 <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/estadisticas-agropecuarias-2/>

**Adaptado de la Encuesta de Superficie y Producción Agropecuaria Continua (2021). Tabulados: T1: Superficie por categorías de uso del suelo, según región y provincia. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/estadisticas-agropecuarias-2/>

El sector agrícola ecuatoriano presenta ciertas características que contribuyen a la producción, pero se mantiene estancada durante las dos décadas (*cf.* Tabla 5). La producción real, si bien

aumenta de una década a otra en más de US\$ 2.700 [9.266 menos 6.501] millones, ésta solo representa US\$ 237 millones por encima del nominal en la última década. Además, este sector genera 28% del empleo total, del cual, mano de obra masculina es 30% y femenina con 23%.

Figura 5: Indicadores promedio del sector agrícola en Ecuador por década

Índices	2001-2010	2011-2020
Producción agrícola		
Nominal (US\$ millones)	4.498	9.029
Real 2015 (US\$ millones)	6.501	9.266
Crecimiento (%)	3,46	3,44
Empleos		
Agrícola (% del total de empleos)	29	28
Hombres (%)	33	30
Mujeres (%)	24	23

Adaptado de la Base de datos sobre Economía, del Banco Mundial (2022)

<https://datos.bancomundial.org/pais/ecuador>

El sector acuícola es otra fuerte de ingresos para Ecuador. Tanto la producción como la exportación de camarón ecuatoriano, aumentan en promedio en el último periodo (cf. Tabla 6). Nominalmente cerca de cuatro y cinco veces en su respectivo periodo. La relación exportación sobre producción en los primero diez años indica que por cada dólar que se produce, entra al país el doble. En el periodo posterior se reduce a 57 centavos extra. Por otro lado, el ritmo de crecimiento de la producción es más lento que en las exportaciones.

Figura 6: Indicadores promedio del sector acuícola en Ecuador por década

Periodo	2001-2010	2011-2020
Producción (Ton. Millones)	215,5	839,0
Crecimiento (%)	15,1	16,8
Exportación (US\$ millones)	487.5	2.412.
Crecimiento (%)	10,5	18,2

Adaptado de la base de datos sobre Producción y exportación de la Cámara Nacional de Acuicultura (2021)

<https://www.cna-ecuador.com/estadisticas/>

Para dar por terminado la parte contextual, el sector primario del país es grande en cantidad de productos, pero son pocos los que se destinan al mercado internacional. Además, algunos aún siguen vigentes, después de varias décadas. Esta tendencia a mantener los mercados extranjeros como y, si es posible ganar más segmentos, ha contribuido a la configuración del modelo de producción agrícola denominado cultivos permanentes o monocultivo, es decir, sembrar en una cantidad de hectárea de tierra un único producto.

Pero esta forma de monocultivo trae consigo ciertas anomalías dentro del sector agrícola. Solo por mencionar uno, se liga al banano. Con la emisión de la «Ley para Estimular y Controlar la Producción y Comercialización del Banano (...)» (Ley N. 86, 1998), fue con la finalidad de establecer un precio límite a la caja del fruto, en aras a la política pública proteccionista para el productor; la misma que ha sido actualizada constantemente.

Con esta normativa, las consecuencias se ponen en contra para los productores ecuatorianos de banano cuando existen fallas en el mercado internacional. Es el caso, cuando se desea reactivar la economía mundial, surge el conflicto armado entre los principales consumidores del fruto, Rusia con 20% y Ucrania 13%, después de haber relativamente salido de la crisis sanitaria por la COVID-19. En este tiempo, la caja de banano que pesa 41,5 libras tiene precio oficial de US\$ 6 y la caja de 42 libras en US\$ 6,22 (Ministerio de Agricultura y Ganadería [MAGAP], 2012). Sin embargo, el conflicto hace que el precio mundial oscile en la actualidad entre US\$ 1 y 1,50. Esto implica que vender la fruta por debajo del precio legal es ilegal, lo que lleva a que gran cantidad de la producción de monocultivo bananero tenga dos posibles destinos: vender y no cubrir los costos de producción, o regala la fruta para que no se desperdicie (France 24, AFP., 2022).

En este sentido se plantea la pregunta que se va a contestar al final de documento, la cual es ¿Cual el grado de fortaleza que tienen los principales productos primarios exportables no petroleros como determinantes de la producción económica en Ecuador?

De modo que el objetivo dirige a determinar la fuerza de relación entre exportaciones tradicionales no petroleras y producción económica real para el periodo trimestral entre los años 2000 y 2021 en Ecuador.

Metodología

El presente documento encaja en ser una investigación de tipo descriptiva, analítica y correlativa. De esta manera, la narrativa del discurso de investigación no solo se limita a mencionar los

aspectos importantes de la evolución de los datos en el tiempo, sino que también, se busca conocer el grado de relación que tienen las exportaciones tradicionales no petroleras entre ellas y frente en producto total.

El método de investigación corresponde a ser deductivo hacia lo inductivo. Nace desde la mención teórica, donde surcan las múltiples explicaciones que constituyen a la disciplina de economía internacional para revelar la actual situación del sector externo ecuatoriano.

La técnica de investigación es cuantitativa. Se recurre al análisis de los datos por medio de la estadística descriptiva e inferencial. Así es posible hacer aproximaciones más probabilísticamente cercanas a un grado de determinación entre exportaciones y la producción.

La base de datos que se utilizan para realizar el análisis de correlación proviene de la página web del Banco Central del Ecuador (BCE). El valor de la producción es obtenido del sector real y de las exportaciones del sector externo. Estos datos son extraídos de los archivos que se encuentran en los Informes Económicos. La producción real se obtiene de las cuentas nacionales trimestrales correspondiente al sector real. Las exportaciones se ubican por principales productos dentro el sector externo.

La delimitación temporal tiene corte trimestral comprendido desde el año 2000 hasta 2021, para obtener una matriz $m \times n$ compuesta de 88 trimestres y 7 variables, respectivamente. Para dar un plus al análisis, se utiliza una variable categórica de anclaje como referencia, la misma que se identifica por el apellido de cada presidente que estuvo al frente del gobierno en su momento. Esto con el interés de aclarar y expandir la noción crítica.

Desarrollo

La situación actual de la producción de los principales productos ecuatorianos agrícolas que se exportan tiene y mantienen sus particularidades.

El uso que se da al suelo sigue siendo de modo permanente y con mayor intensidad en la región Costa, cuando a agricultura se trata (*cf.* Tabla 7). El 19% [12 más 7] del territorio nacional es actualmente lo que se destina a la producción agrícola, de los cuales, más de una décima parte, es solo para una tipo de cultivo determinado durante todos los años. Desde la perspectiva regional, la Costa es eminentemente agrícola con el 33% [21 más 12] de participación. Luego sigue la Sierra con 13% y la Amazonía con 5%.

Figura 7: Suelo para cultivo por hectárea en Ecuador

Región	Total	Permanentes	Transitorios y barbecho
Total	12.316.608	12%	7%
Costa	4.813.632	21%	12%
Sierra	3.769.094	7%	6%
Amazónica	3.733.882	4%	1%

Adaptado de la “Base de datos sobre Superficie por categorías de uso del suelo de la ESPAC, del INEC (2021) disponible en <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/estadisticas-agropecuarias-2/>

Las hectáreas plantadas, en edad productiva y cosechada de cacao son mayores en cacao que en banano y café, tanto en modalidad solo (monocultivo) como asociado (multicultivo) (*cf.* Tabla 8). La relación solo sobre asociado a nivel nacional, para la primera categoría es 7,9, para la segunda 8,4 y la última 8,6. En otras palabras, hay en promedio ocho hectáreas demás, destinadas a sembrar un solo fruto. De manera relativa, el 40% del suelo permanente se dedica a sembrar monocultivos de cacao, más del 12% para banano y más del 2% a café.

En el mismo sentido de magnitud va para el multicultivo. El cacao es mayor y casi en las mismas proporciones que el monocultivo de 40%. Pero en banano y café son menores estos valores, 4 y 3 puntos porcentuales, respectivamente.

Figura 8: Sembrío agrícola por productos principales

Categoría	Total		Banano		Cacao		Café	
	Solo	Aso.	Solo	Aso.	Solo	Aso.	Solo	Aso.
	(h)	(h)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Plantada	1.329.633	169.035	12,1	4,0	41,9	41,1	2,2	3,7
Edad productiva	1.199.773	142.805	13,3	4,4	42,4	38,9	2,2	4,3
Cosechada	1.132.328	132.302	14,0	4,5	43,3	40,4	2,1	3,9

Adaptado de la “Base de datos sobre Superficie por categorías de uso del suelo de la ESPAC”, del INEC (2021) disponible en <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/estadisticas-agropecuarias-2/>

El diagnóstico del cultivo, producción y venta de banano es superior cuando se compara con cacao y café en Ecuador (*cf.* Tabla 9). De la cantidad de plantas de banano se producen 1,7% [13.418 sobre 770.713] y la parte de aquella producción que se vende representa 18% [2.449

sobre 13.418]. Los valores para cacao son 0,3% y 69,7% y para café muy inferior al 0,1% y 52,2%, respectivamente. La relación de venta entre cacao y banano representa el 25,4% [622 sobre 2.449] y para café y banano 0,5%.

Figura 9: Inventario de los principales productos agrícolas ecuatorianos de exportación

Categoría	Banano (fruta fresca)	Cacao (almendra seca)	Café (grano oro)
Cantidad de plantas	770.713	251.399	58.675
Producción (Tm.)	13.418	892	23
Ventas (Tm.)	2.449	622	12

Adaptado de la “Base de datos sobre Superficie por categorías de uso del suelo de la ESPAC, del INEC (2021) disponible en <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/estadisticas-agropecuarias-2/>

Las características sobre cultivo de café son menores a banano y cacao (*cf.* Tabla 10). Los problemas más recurrentes que causan pérdidas están en 2,4% para monocultivo y 8,7% en asociado sobre el total general. Las plagas es la principal amenaza con 2,3% y 1,3%, para cada forma de cultivo. Hay mayor pérdida por inundación y sequía en los cultivos asociados con 24,3% y 29,6%. La edad de los monocultivos que tienen menos de 10 años son 2,8% y asociado con 3%. Los asociados que tienen más de 20 años son mayores con 5,2%. El tipo de semilla común y mejorada con 2,4% y 2,3% se usan en cultivo solo. Para asociado es la común con 4,7% y la híbrida nacional en 5,8%.

Figura 10: Cultivos en los principales productos agrícolas de exportación

Categoría	Total		Banano		Cacao		Café	
	Solo (%)	Aso. (%)	Solo (%)	Aso. (%)	Solo (%)	Aso. (%)	Solo (%)	Aso. (%)
Perdidas (h)	67.446	10.503	1.097	338	18.447	2.111	1.638	919
Plagas	34.453	6.026	9%	2%	31%	43%	48%	8%
Enfermedades	4.981	854	11%	13%	9%	9%	3%	3%
Edad (h)	1.329.633	169.035	161.150	6.742	557.496	69.467	28.692	6.238
Menos de 10	709.345	98.362	21%	34%	53%	60%	70%	47%
Entre 10 y 20	290.761	28.032	18%	10%	23%	17%	16%	17%

Más de 20 más 329.527 42.641 | 61% 56% 24% 23% 14% 36%

Adaptado de la “*Base de datos sobre Superficie por categorías de uso del suelo de la ESPAC*”, del INEC (2021) disponible en <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/estadisticas-agropecuarias-2/>

La producción y exportación de camarón vienen en aumento de una década a otra (cf. Tabla 11). Las libras que se venden en el mercado internacional aumentan en más de 623 millones igual a 289% en oferta. La renta camaronera llega a más US\$ 1.924 o equivalente a 395%. El aumento en el precio de venta internacional mundial por libra de US\$ 0,61 centavos representa el 27%. Esto se explica por la alta demanda que representa el mercado asiático, donde solo en 2021, representa el 43% [China con 28% y resto de Asia 15%], Europa 28% y Estados Unidos con 24%.

Figura 11: Producción y exportación de camarón ecuatoriano en promedio por década

Categoría	2001-2010	2011-2020
Libras	215.451.544	839.013.903
Dólares	487.467.605	2.412.100.679
Dólar / Libra	2,26	2,87

Adaptado de la “*Base de datos sobre Exportaciones mensuales sobre camarón*”, de la CNA (2021) disponible en <https://www.cna-ecuador.com/estadisticas/>

La situación del sector pesquero ecuatoriano hace que presente consolidada en una oferta compuesta por tres especies de atún que son: amarilla, barrilete y patudo; cada una participa con 66%, 31% y 3%, respectivamente y tan solo en el año 2018. Además, la mayoría de la actividad de la pesca se lleva a cabo en aguas internacionales que representa el 73%, en las Islas Galápagos con 24% y en la zona costera continental 3% (Instituto Nacional de Pesca [INP], 2018).

Las exportaciones de pesca van destinadas a grandes mercados tradicionales. El mercado se compone del 62% correspondiente al europeo, 24% es sudamericano, 12% norteamericano y 1,9% resto del mundo (Cámara Ecuatoriana de Industriales y Procesadores Atuneros [CEIPA], 2018)

Con el sistema monetario dolarizado (2000) de manera estricta, un nuevo giro se da con la aprobación de la Constitución de la República (2008). La administración estatal, a través del ámbito económico, establece el nuevo sistema denominado «social y solidario», reconociendo a

su vez tres sectores sectoriales que son «pública, privada, mixta, popular y solidaria», donde se incluyen las formas de organización productiva como cooperativa, asociativa y comunitaria (Constitución de la República del Ecuador [Const.], 2008)

En vista que el régimen de dolarización necesita dólares para sostenerse, la política económica del Ecuador debe estar diseñada para una «inserción estratégica en la economía mundial». Además, la política crediticia y financiera del país pueden dirigirse a fomentar la producción nacional, con ayuda de la banca pública (Const., 2008)

Figura 12: Crédito para el sector agropecuario ecuatoriano en el año 2021

Segmento	Privada		Pública	
	Crédito	Monto (US\$)	Crédito	Monto (US\$)
Agropecuario				
Microcrédito	3.048	29'132.547	34	439.710
Productivo	84	40'779.189		
Total general	191.316	30.450.063.156	42.143	1.353.165.296

Adaptado de página web del Volumen de crédito, Ed. Superintendencia de Bancos del Ecuador (2021), disponible en https://estadisticas.superbancos.gob.ec/portalestadistico/portalestudios/?page_id=327

La política de crédito para el sector agropecuario a nivel nacional puede segmentarse en microcrédito y productivo (*cf.* Tabla 12). Es mayor la asignación de crédito es desde la banca privada con 66 [2'9132.547 sobre 439.710] veces superior que la banca pública. La línea productiva de la banca privada es 1,4 [40'779.189 sobre 29'132.547] veces superior al microcrédito.

Resultados

El aumento de los precios en la producción nominal del Ecuador es más alta en promedio durante el tiempo de gobierno con Lasso y Lenin, pero hay mayor producción real en tiempo de Correa (*cf.* Tabla 13). Al respecto, la media de los cuatro trimestres de producción nominal con Lasso está cercana al nivel reportado en los 16 trimestres que corresponden a Lenin, lo que puede interpretarse como un serio estancamiento. En el caso de la volatilidad, el coeficiente de variación indica que durante los 12 trimestres del gobierno de Noboa es cuando se dan los

mayores niveles de la producción nominal y luego vienen los 36 trimestres de Correa, aunque en términos de real, este último se encuentra en primer lugar. El rango -la diferencia entre el valor máximo menos el mínimo- de toda la serie, con Correa se concentra los mayores valores en ambos tipos de producción. La asimetría permite notar que la mayor cantidad de producción trimestral nominal y real en el gobierno de Lenin se ubica antes de su media y alejada de ella. Sin embargo, su curtosis pone en evidencia que existen altos niveles de producción por encima de su media

Figura 13: Estadísticos descriptivos del producto interno bruto desde 2000 hasta 2021 en trimestres

Variable	Gobierno	N (t)	Media (US\$)	Desv. Est. (US\$)	Coef. Var (%)
PIB nominal	Noboa	12	5.944.656	1.156.817	19,46
	Lucio	12	9.210.967	1.006.862	10,93
	Palacio	8	12.226.228	747.839	6,12
	Correa	36	21.031.193	3.926.858	18,67
	Lenin	16	26.203.563	1.097.062	4,19
	Lasso	4	26.541.467	975.005	3,67
PIB real	Noboa	12	9.818.064	366.764	3,74
	Lucio	12	11.264.774	654.756	5,81
	Palacio	8	12.615.299	218.957	1,74
	Correa	36	15.769.915	1.618.814	10,27
	Lenin	16	17.561.686	726.490	4,14
	Lasso	4	17.272.184	242.319	1,4
Variable	Gobierno	N (t)	Rango (US\$)	Asimetría	Curtosis
PIB nominal	Noboa	12	3.611.509	-0,49	-0,7
	Lucio	12	2.816.806	0,26	-1,27
	Palacio	8	2.317.015	0,97	0,49
	Correa	36	11.437.043	-0,33	-1,53
	Lenin	16	4.100.413	-1,74	3,31
	Lasso	4	2.304.923	0,13	-0,38
PIB real	Noboa	12	1.170.815	-0,4	-0,45

Lucio	12	1.908.403	-0,29	-1,34
Palacio	8	718.104	0,37	0,56
Correa	36	4.612.460	-0,26	-1,59
Lenin	16	2.578.992	-1,99	3,57
Lasso	4	563.933	-1,34	2,24

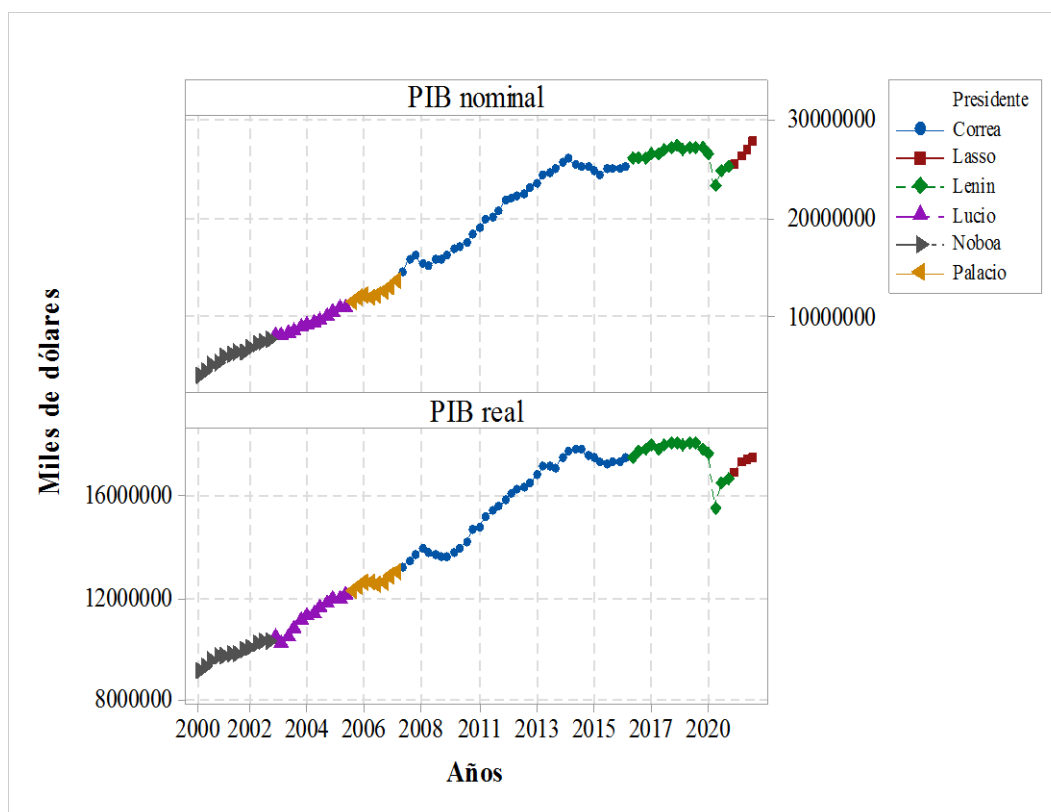


Figura 14: Exportación de productos tradicionales no petroleros desde 2000 a 2021

El producto interno bruto (PIB) nominal es 1,23 veces en promedio superior al nominal, durante el transcurso de los 21 años u 88 trimestres (cf. Figura 1). Esto significa que la producción anual evoluciona más a un aumento intangible en el precio que en la producción tangible de bienes. Haciendo un simple ejercicio aritmético de diferencia entre ambos índices –nominal menos real– a partir del tercer trimestre del 2007, es cuando empieza a dar un giro hacia una mayor volatilidad. Desde el cuarto trimestre del 2013 hasta el último trimestre del 2021, aquella diferencia llega al 3% de su suma total.

La exportación de banano y camarón son los mayores productos exportables que han ganado presencia y generan gran parte de la renta no petrolera del Ecuador (cf. Tabla 14). Las medias por

cada producto indican lo antes afirmado. Respecto a la volatilidad, solo la exportación de atún presenta una dispersión menos de un tercio, pero el resto es superior a este nivel, incluso el café presenta más del cien por ciento, tomando en cuenta que es producto con la menor media de todas. Además, la gran diferencia de los valores se encuentra en el camarón, cuyo rango roza los US\$ 1.600 millones. Tanto el café como el camarón muestran valores asimétricos fuertes, indicando que la mayor parte de los datos se encuentran después de sus medias. Finalmente, la curtosis permite evidenciar que el café y el banano tienen valores muy altos, solo que a diferentes lados de sus respectivas medias.

Figura 15: Estadísticos descriptivos por producto tradicional no petrolero exportable desde periodo 2000 hasta 2021 en trimestres

Producto	N (t)	Media (US\$)	Desv. Est. (US\$)	Coef. Var. (%)	Rango (US\$)	Asimetría	Curtosis
Banano	88	517.570	234.299	45%	885.166	0,22	-1,17
Camarón	88	411.586	371.083	90%	1.590.254	1,08	0,58
Cacao	88	95.740	72.004	75%	290.369	0,79	-0,05
Pescado	88	33.771	21.431	63%	75.752	0,23	-0,96
Atún	88	18.768	5.853	31%	25.477	0,26	-0,51
Café	88	6.938	7.534	109%	49.511	2,94	12,03

Los principales productos tradicionales no petroleros que se exportan presentan características diferentes en la forma en que evolucionan en el tiempo (*cf.* Figura 2). El promedio de variación durante los 88 trimestres son: banano con 2%, camarón 5%, cacao 12%, café 55%, atún 5% y pesca 17%.

Durante los gobiernos de Lasso y Lenin registra los mayores niveles de exportación media. En banano estos valores son US\$ 871 millones y US\$ 824 millones, camarón US\$ 1330 y US\$ 874, cacao con US\$ 204 y US\$ 170, pesca US\$ 73 millones y US\$ 54 millones, en su respectivo orden. Solo en la presidencia de Correa, el café alcanza promedio de US\$ 11 millones y atún en US\$ 23 millones.

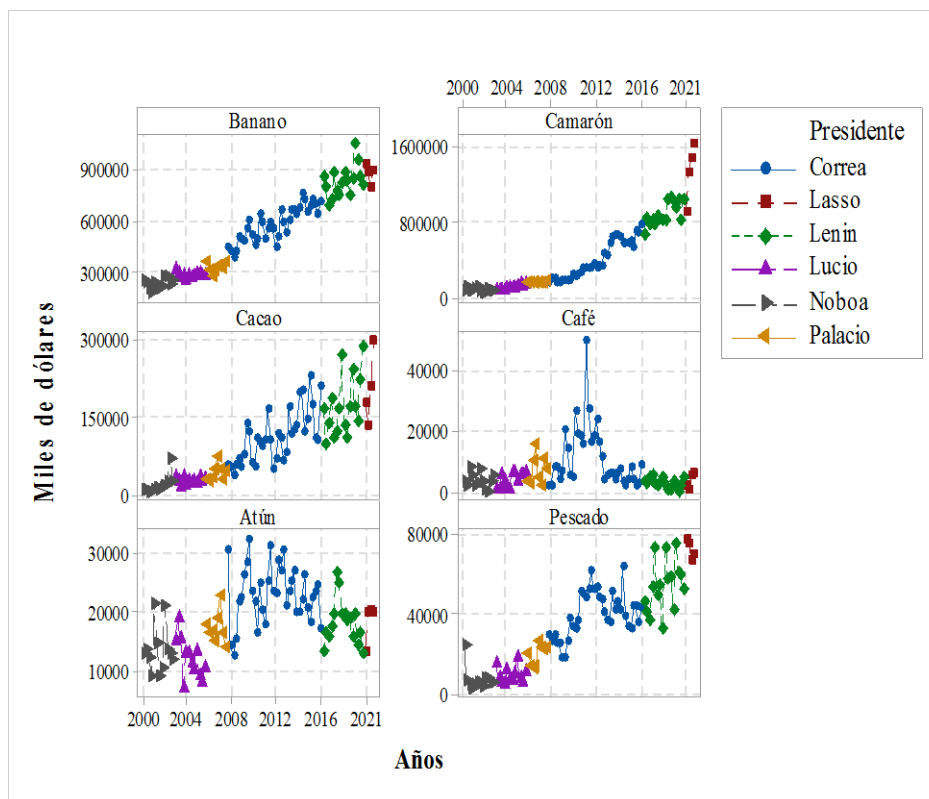


Figura 16: Exportación de productos tradicionales no petroleros exportables desde 2000 a 2021

El grado de relación entre producción y exportación por productos tradicionales no petroleros es fuerte y positiva, pero si se fija la atención en la relación de solo los exportables, entonces es posible notar situaciones inversas (cf. Tabla 14). Es el caso de los pares café-banano y café-camarón, estos presentan valores de correlación negativa, lo que permite plantearse la idea de que la exportación cafetalera está perdiendo protagonismo como producto estrella y como un indicio a considerar que su costo de oportunidad por exportarlo es menos que marginal. Incluso, la relación café-producto es el más bajo del grupo con una fuerza del 7%.

Figura 17: Matriz de correlación entre producto interno bruto y productos tradicionales no petrolero exportables desde 2000 a 2021

	PIB real	Banano	Cacao	Café	Camarón	Atún
Banano	0,913					
	0,000					
Cacao	0,817	0,855				
	0,000	0,000				

Café	0,072	-0,074	0,019			
	0,506	0,496	0,864			
Camarón	0,818	0,892	0,829	-0,181		
	0,000	0,000	0,000	0,092		
Atún	0,499	0,414	0,316	0,211	0,217	
	0,000	0,000	0,003	0,049	0,042	
Pescado	0,860	0,907	0,743	0,116	0,812	0,473
	0,000	0,000	0,000	0,281	0,000	0,000

Contenido de la celda
Correlación de Pearson
Valor p

Desde la perspectiva gráfica, la correlación entre producción y exportaciones de productos tradicionales no exportables presentan ciertas formas que pueden interpretarse como lineales, cóncavas hacia abajo o como nube (cf. Figura 3).

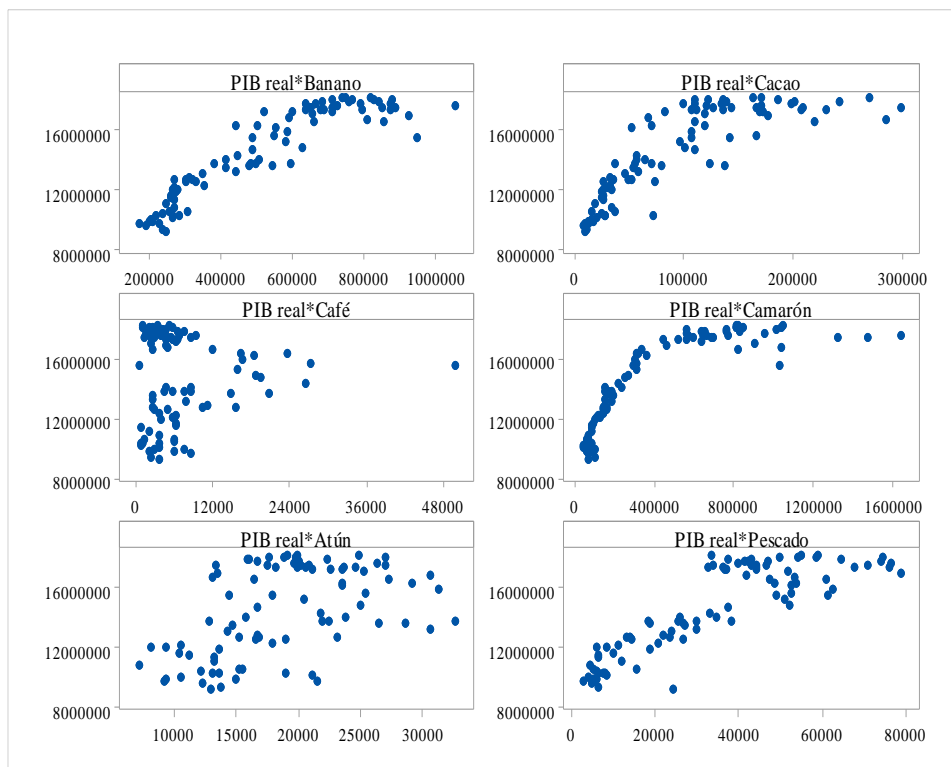


Figura 18: Exportación de productos tradicionales no petroleros desde 2020 a 2021

Discusión

Las exportaciones de banano y camarón son las que más destacan del grupo de productos exportables en Ecuador. El gobierno de Lenin y el actual con Lasso es donde se dan los mayores niveles promedio de exportaciones tradicionales no petroleras. La producción nominal es muy elevada porque se basa en un aumento del precio, razón por la cual el producto real está ralentizado. El comportamiento de los productos exportaciones comprado con el producto real demuestra que no todos mantienen una linealidad que sea fácil de identificar. Incluso, hay evidencia que otros productos no superan niveles máximos del pasado.

Los resultados obtenidos durante los 21 años analizados trimestralmente de manera técnica demuestran que la exportación de café ofrece resultados que pueden ser considerados marginales. Es este sentido, la teoría de ventaja comparativa queda en vilo, para fundamentar si se sigue exportando el grano; o la ventura recíproca deja de encajar, porque el mercado internacional cafetero no absorbe el café ecuatoriano.

Respecto a los demás productos primarios tradicionales no petroleros, estos sí mantiene una relación apropiada y significativa con la producción real. Tomando en cuenta los postulados teóricos de la economía internacional, puede afirmarse que en la actualidad, la exportación de banano y camarón ecuatoriano dan una ventaja absoluta al país. A esto se atañe la teoría de la localización, dado que el país goza de factores naturales que hacen a su producción primaria sea exportable por su calidad. Pero al mismo tiempo, se sigue reforzando el concepto centro-periferia, porque Ecuador no despega hacia un desarrollo industrializado para materias primas.

Conclusión

En vista que se busca responder la pregunta ¿Cuál es el grado de fortaleza que tienen los principales productos primarios exportables no petroleros como determinantes de la producción económica en Ecuador? Y apegado rígidamente el objetivo de determinar la fuerza de relación para el periodo trimestral entre los años 2000 y 2021, se concluye que la exportación de banano tiene 91%, pesca 86%, cacao 82%, camarón 81%, atún 50% y café con 7,2%.

Sin embargo, cuando se relaciona el café con los demás productos, antes mencionados, demuestra que con banano y camarón mantienen una posición de contradicción. Los pares -café-banano y café-camarón- presentan valores de correlación negativa, lo que permite plantearse la idea de que

la exportación cafetalera está perdiendo protagonismo como producto estrella y como un indicio a considerar que su costo de oportunidad por exportarlo es muy marginal.

Entre las teorías dentro de la economía internacional, ninguna queda por fuera de la actualidad y al mismo tiempo, ninguna es determinante y absoluta. Poseen una matriz ideológica de pensamiento que data desde siglos atrás, y poco a poco, van surgiendo con el avance en las relaciones particulares de cada nación.

Aun así, si bien en la actualidad, las recientes teorías que explican el comercio dentro desde el ámbito internacional son de elevado nivel en abstracción técnica. Pero, ellas no contemplan los fundamentos políticos, legales, conflictos de grupos sociales y acciones de multinacionales, etc., en sus análisis. Por tal motivo, resultan limitados, pero no invalidados.

Por último, las limitaciones en el presente artículo son evidentes, pero no determinantes, conforme al interés de los autores. Queda por fuera, hacer un profundo análisis de los efectos que provocaron la pandemia por la COVID-19 y del actual conflicto entre Rusia-Ucrania. Además, cuantificar e identificar el efecto que generaron la crisis de 2008 y la recesión del 2013 para el país. Lo que se ha hecho hasta ahora es dejar planteado una pequeña parte de todo un conjunto de saberes sobre un tema económico específico. En contexto humilde, un grano de arena mas al conocimiento.

Referencias

1. Acosta, A. (2001). Breve historia económica del Ecuador (segunda ed.). Quito, Ecuador: Corporación Editora Nacional. Recuperado el septiembre de 2020, de <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/111157-opac>
2. Aguilar-Aguilar, M. (1986). Petróleo y desarrollo nacional. En Ecuador: Petróleo y crisis económica (pág. 147). Quito, Ecuado.
3. Banco Central del Ecuador [BCE]. (octubre de 2022). Boletín Anuario No. 44. Sector externo, Exportaciones por grupos de productos [Archivo Excel]. Obtenido de <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/Anuario/Anuario44/IndiceAnuario44.htm>
4. Banco Mundial [BM]. (16 de marzo de 2022). Datos de Ecuador. Obtenido de <https://datos.bancomundial.org/pais/ecuador?view=chart>
5. Blancutt-Mendoza, M. (2013). El desarrollo local complementario. Teoría de los ciclos de

- productos. Obtenido de <https://www.eumed.net/libros-gratis/2013/1252/teoria-ciclos-productos.html>
6. Brue, S., & Grant, R. (2009). Historia del pensamiento económico. Séptima edición. México D.F.: Cengage Learning.
 7. Cámara Ecuatoriana de Industriales y Procesadores Atuneros [CEIPA]. (Agosto de 2018). Exportaciones de conservas de atún del Ecuador por mercados 2014 a 2018 (Ene-Ago) en toneladas y valor FOB. Obtenido de <https://ceipa.com.ec/quienes-somos/datos/>
 8. Cámara Nacional de Acuicultura [CNA]. (31 de diciembre de 2021). Camarón – Reporte de Exportaciones Ecuatorianas Totales. Obtenido de Estadísticas de la Cámara: <https://www.cna-ecuador.com/estadisticas/>
 9. Carbaugh, R. (2009). Economía internacional. Doceava edición. México D.F.: Cengage Learning.
 10. Castaño Salas, H. (2002). Entender la economía. Una perspectiva epistemológica y metodología. La Habana, Cuba: Félix Varela.
 11. Constitución de la República del Ecuador [Const.]. (2008). Art. 283. Sistema económico. Quito, Ecuador: Asamblea Nacional Constituyente.
 12. Constitución de la República del Ecuador [Const.]. (2008). Art. 303. Política monetaria, cambiaria, crediticia y financiera. Quito, Ecuador: Asamblea Nacional Constituyente.
 13. Correa Delgado, R. (2009). Ecuador: de la banana republic a la no república (98 ed.). Bogotá, Colombia: Randon House Mondadori, S.A.
 14. France 24, AFP. (28 de marzo de 2022). Productores de banano de Ecuador protestan por caída de ventas y precio por guerra en Ucrania. Obtenido de Portal de France 24: <https://www.france24.com/es/minuto-a-minuto/20220328-productores-de-banano-de-ecuador-protestan-por-ca%C3%ADda-de-ventas-y-precio-por-guerra-en-ucrania>
 15. García-Pascual, F. (2013). El sector agrario del Ecuador: incertidumbres (riesgos) ante la globalización. Íconos - Revista de Ciencias Sociales(24), 71. Obtenido de <https://www.bing.com/search?q=El+sector+agrario+del+Ecuador%3A+incertidumbres+%28riesgos%29+ante+la+globalización&qs=n&form=QBRE&sp=1&pq=segunda+comunicación+nacional+sobre+cambio+climático&sc=1-52&sk=&cvid=F2D0BB51B49C4708A29AB5EA8E17EA60>
 16. Gutierrez-Rodriguez, R. (2007). La hipótesis de Linder, la Nueva teoría del comercio

- internacional y el comercio intraindustrial Norte-Sur: El caso de las economías emergentes. [Tesis Doctoral en Economía Social]. México D.F.: Universidad Autónoma Metropolitana [UAM]. Departamento de Economía.
17. Instituto Nacional de Estadística y Censos [INEC]. (2000). III Censo Agropecuario. Obtenido de Estadísticas Agropecuarias: <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/estadisticas-agropecuarias-2/>
 18. Instituto Nacional de Estadística y Censos [INEC]. (2021). Encuesta de Superficie y Producción Agropecuaria Continua [ESPAC]. Obtenido de <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/estadisticas-agropecuarias-2/>
 19. Instituto Nacional de Pesca [INP]. (2018). Proceso de Investigación de los Recursos Bioacuáticos y su Ambiente Unidad de Recursos Pelágicos (URP). Recurso Atún. Obtenido de <https://www.institutopesca.gob.ec/wp-content/uploads/2018/01/Estad%C3%ADsticas-Pesqueras-Flota-Atunera-Cerquera-Ecuatoriana-Per%C3%ADodo-2000-2018.pdf>
 20. Krugman, P., & Obstfeld, M. (2006). Economía internacional. Teoría y política. Séptima edición. Madrid, España: Pearson Educación S.A.
 21. Ley N. 86. (1998). Ley reformativa a la Ley para estimular y controlar la producción y comercialización del banano. Obtenido de EcoLex. Portal del derecho ambiental: <https://www.ecolex.org/es/details/legislation/ley-no-86-ley-reformativa-a-la-ley-para-estimular-y-controlar-la-produccion-y-comercializacion-del-banano-lex-faoc018775/?>
 22. Martínez-Peinado, J. (2011). La estructura teórica Centro/Periferia y el análisis del Sistema Económico Global: ¿obsoleta o necesaria? *Revista de Economía Mundial*(29), 29-59.
 23. Martín-Simón, J. (1993). Las interdependencias y la demanda de mercado. Madrid, España: Universidad Complutense de Madrid.
 24. Mayorga-Sanchez, J., Aldana, M., & Clemencia. (junio de 2008). Paul Krugman y el nuevo comercio internacional. *Criterio Libre*(8), 73-86.
 25. Ministerio de Agricultura y Ganadería [MAGAP]. (2012). MAGAP fijó nuevo precio para la caja de banano. Obtenido de <https://www.agricultura.gob.ec/magap-fijo-nuevo-precio-para-la-caja-de-banano/>
 26. Osorio, J. (2017). Ley del valor, intercambio desigual, rena de la tierra y dependencia.

- Economía Crítica, 45-70. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/5123/512354314003/html/>
27. Perdices de Blas, L. (2004). Historia del pensamiento económico. Madrid, España: Síntesis S.A.
28. Pérez-Caldente, E., Sunkel, O., & Torres-Olivo, M. (2012). Raúl Prebisch (1901-1986). Un recorrido por las etapas de su pensamiento sobre desarrollo económico. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y El Caribe [CEPAL].
29. Stavenhagen, G. (1960). La teoría económica espacial. *Económica*, 6(21-24), 177-201. Obtenido de <https://revistas.unlp.edu.ar/Economica/article/view/7207>
30. Superintendencia de Bancos y Seguros. (31 de enero a diciembre de 2021). Volumen de Crédito en el Portal Estadístico. Obtenido de https://estadisticas.superbancos.gob.ec/portalestadistico/portalestudios/?page_id=327

© 2022 por los autores. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>).