



Ecuador, crecimiento económico en el contexto de desigualdad de ingresos 1990-2017

Ecuador, economic growth in the context of income inequality 1990-2017

Equador, o crescimento económico no contexto da desigualdade de rendimentos 1990-2017

Christian Fabian Palacios Miranda ^I

chrispalacios1804@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0003-2508-3092>

Giovanna Alejandra Cuesta Chávez ^{II}

giovannacuesta@uti.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0002-0626-9196>

Correspondencia: chrispalacios1804@gmail.com

Ciencias Económicas

Artículo de Investigación

* **Recibido:** 31 de julio de 2024 * **Aceptado:** 16 de agosto de 2024 * **Publicado:** 09 de septiembre de 2024

- I. Magíster en Economía Internacional, Economista por la Universidad Técnica de Ambato, Investigador Independiente; Ambato – Ecuador.
- II. Doctora en Economía de los Recursos Naturales y Desarrollo Sustentable, Magíster en Economía, Magíster en Auditoría Gubernamental, Economista por la Universidad Técnica de Ambato, Docente de la Universidad Indoamérica; Ambato – Ecuador.

Resumen

El presente trabajo se centra en la desigualdad de ingresos y su relación con el crecimiento económico en el Ecuador entre 1990 y 2017. Como indicadores de la desigualdad en la distribución del ingreso se utilizaron índices de concentración de la renta y como indicador del crecimiento económico se emplean las tasas de variación del PIB per cápita. El estudio estimó la participación en la renta del 1% y 5% con mayores ingresos de la población para el periodo, para luego por medio del modelo de crecimiento de Barro evaluar la relación entre las variables utilizando una modelización de las tasas de crecimiento de la economía en función indicadores de la concentración de la renta y otras variables regresoras. Se obtiene como resultado que de 1995-2003 y de 2004-2011 las desigualdades extremas y la concentración de la renta redujeron el crecimiento económico. De manera opuesta, entre 2011-2017 los resultados apuntan a que las desiguales extremas y la concentración motivaron el crecimiento.

Palabras Clave: desigualdad; concentración; crecimiento económico; concentración de la renta.

Abstract

This paper focuses on income inequality and its relationship with economic growth in Ecuador between 1990 and 2017. Income concentration indices were used as indicators of inequality in income distribution, and GDP per capita variation rates were used as indicators of economic growth. The study estimated the income share of the 1% and 5% with the highest incomes of the population for the period, and then, using the Barro growth model, evaluated the relationship between the variables using a modeling of the growth rates of the economy based on income concentration indicators and other regressor variables. The result is that from 1995-2003 and from 2004-2011, extreme inequalities and income concentration reduced economic growth. On the contrary, between 2011-2017, the results indicate that extreme inequalities and concentration motivated economic growth.

Keywords: inequality; concentration; economic growth; income concentration.

Resumo

Este trabalho centra-se na desigualdade de rendimentos e na sua relação com o crescimento económico no Equador entre 1990 e 2017. Como indicadores de desigualdade na distribuição de rendimentos, foram utilizados índices de concentração de rendimentos e como indicador de

crecimiento económico, utilizan as taxas de variação do PIB per capita. O estudo estimou a participação no rendimento dos 1% e 5% com maiores rendimentos da população no período e, de seguida, através do modelo de crescimento de Barro, avaliou a relação entre as variáveis através de uma modelação das taxas de crescimento da população. economia com base em indicadores de concentração de rendimento e outras variáveis regressoras. O resultado é que, entre 1995-2003 e 2004-2011, as desigualdades extremas e a concentração de rendimentos reduziram o crescimento económico. Pelo contrário, entre 2011-2017 os resultados sugerem que as desigualdades extremas e a concentração motivaram o crescimento.

Palavras-chave: desigualdade; concentração; crescimento económico; concentração de rendimentos.

Introducción

El presente trabajo analiza la desigualdad de ingresos y su relación con el crecimiento económico en el Ecuador entre 1990 y 2017 y pretende entender este fenómeno utilizando la econometría y la estadística para establecer la relación de estas variables y sus interacciones.

El diseño del instrumento de análisis de la información para este estudio se fundamenta en la metodología presentada por Barro (2000) con el fin de evaluar las relaciones macroeconómicas entre el crecimiento y la desigualdad. Los aportes de Atkinson et al. (2011) y Piketty & Zucma (2014) fueron fundamentales en la revisión del instrumento con el fin de reemplazar el coeficiente de Gini como indicador de la desigualdad por la participación en la renta del 1% y el 10% con mayores ingresos de la población (Top1% y Top10%), debido a la naturaleza sintética del coeficiente de Gini y la amplia evidencia histórica y estadística de la eficacia de estos nuevos indicadores para capturar mejor el fenómeno de la desigualdad en la distribución de la renta.

A diferencia de las observaciones de la concentración de la renta en el Top10% de la población que si están calculadas para el Ecuador, las observaciones de la concentración de la renta en el Top1% y Top5% no se encuentran disponibles en ninguna fuente secundaria. Por lo que debieron ser calculadas en base a los deciles de distribución del ingreso obtenidos del del Banco Central de Ecuador y de la *World Income Inequality Database*.

Dentro de la hoja de ruta, en primer lugar, se presenta un resumen de los antecedentes investigativos y la evidencia científica sobre la relación de las variables. Posteriormente, se detalla la metodología a utilizarse, para finalmente establecer los resultados, la discusión y las conclusiones.

Autores centrados en la desigualdad como Piketty (2014); Atkinson (2015); Bourguignon (2017); Milianovic (2018) advierten que los incrementos generalizados de desigualdad a nivel global, incluso en las economías más desarrolladas se vienen dando a partir de las décadas de los ochenta. Pese a que por mucho tiempo los postulados de la curva de kuznetz sobre la relación dinámica entre la desigualdad y el crecimiento se mantuvieron vigentes hoy en día institucionales, agencias multilaterales y representativas figuras de tema advierten sobre incrementos sustanciales y progresivos de la desigualdad y la concentración de la renta y la riqueza junto con innumerables repercusiones negativas de estos fenómenos que está limitando el potencial de crecimiento de las economías (Stiglitz, 2012; Krugman, 2012; Tirole, 2014; Sen, 2018).

Los estudios que postulan una relación inversa entre la desigualdad y el crecimiento explican los mecanismos mediante los cuales la alta desigualdad afecta al crecimiento (Rodríguez J. , 2018). El primer y más común de estos postulados se relaciona a los efectos negativos que tiene la desigualdad y la concentración de la renta en el consumo (Dyanan et al, 2004). El segundo aspecto afirma que las altas tasas de desigualdad promueven las actividades criminales disruptivas de la paz y la ley, presentando estas en varios aspectos de las sociedades como la deserción escolar, altos niveles de criminalidad y violencia (Wilkinson & Pickett, 2009). Un tercero de estos aspectos son las distorsiones que genera la desigualdad en los mercados como la especulación financiera y la búsqueda de rentas (Stiglitz, 2012).

La idea central de estos estudios es que la desigualdad impide el crecimiento, al menos a mediano plazo, debido a que la desigualdad desestimula la demanda agregada y el consumo, así como la capacidad de acumular capital humano en los estratos más bajos (Benabou, 2002). A su vez, reduce la inversión por medio de propiciar la inestabilidad económica y política, e impide el consenso social para sostener el crecimiento ya que genera la concentración del poder político que captura la creación de la política pública. Entre los trabajos más representativos de esta corriente están Murphy et al. (1989); Alesina (1996); Acemoglu (1998); Aghion et al. (1999); Rodrik (1999); Panizza (2002); Galor & Moav (2004); Heplman (2004); Sukiassyan (2007); Wilkinson & Pickett (2009); Acemoglu & Robinson (2012); Stiglitz (2012); Piketty, 2014; Atkinson (2015).

La evidencia más representativa dentro de esta corriente la proporcionan las investigaciones teóricas empíricas del crecimiento económico que estudian la relación entre las variables en largos periodos. Dentro de estos estudios se analizan las tasas de crecimiento su calidad y duración durante extensos períodos de tiempo llegando a la conclusión de que la desigualdad está estrechamente

asociada con un crecimiento más lento y menos duradero Persson y Tabellini, (1994); Alesina y Rodrik, (1994); Perotti (1996); Easterly (2007); Berg et al. (2012); Berg et al. (2018).

Por otra parte, la corriente que postula una relación positiva entre la desigualdad y el crecimiento, afirman que la desigualdad no solo es aceptable socialmente, sino que es necesaria para alcanzar el crecimiento y desarrollo de las economías (Ochoa et al, 2022). El argumento principal es que la desigualdad en la distribución de la renta motiva la acumulación de capital y la inversión. Según esta corriente la desigualdad puede influir positivamente en el crecimiento por medio de mecanismos que motivan el espíritu empresarial, la innovación, la inversión y la acumulación de capital físico y humano, esto según los estudios de Okun (1975); Benabou (1996); Aghion & Howitt (1998); Forbes (2000); Banerjee & Duflo (2003).

Los mecanismos por los cuales la desigualdad motiva el crecimiento son especialmente relevantes para los países en vías de desarrollo donde la desigualdad es importante para que se genere una acumulación de capital necesaria para crear negocios o conseguir una educación de calidad (CEPAL, 2021).

En esta línea, los esfuerzos por reducir la desigualdad como las transferencias de bienestar y los impuestos a la riqueza como políticas redistributivas tienden a reducir la inversión. En este sentido la reducción de las desigualdades tiende a desmotivar la inversión y el crecimiento (Barro, 1990; Jaimovich & Rebelo, 2012).

Finalmente, una tercera corriente con un número importante de estudios no obtiene resultados concluyentes sobre la relación desigualdad-crecimiento. Estos estudios proponen que la relación es compleja y no presenta tendencias generales ni claras en estudios a gran escala entre diversas economías, existiendo factores que influyen en el crecimiento, por ejemplo, la educación, el comercio o la composición sectorial del crecimiento. Además de elementos que deben presentarse o condiciones específicas que deben permanecer constantes para obtener una determinada relación. Entre estos estudios tenemos a Amos (1988); Bruno et al. (1996); Weil (2005); 2005; Shin et al. (2009); Halter et al. (2010); Dollar et al, (2013); Rosanvallon (2013) y Scheidel (2018).

Desarrollo

Materiales y Métodos (Metodología)

En el desarrollo de la metodología, en primer lugar, se estimó las observaciones de la concentración de la renta en el Top5% y Top1% de la población para el Ecuador. Con el fin de realizar este

procedimiento en primer lugar se extrajo de la base de datos del Banco Central del Ecuador y de la *World Income Inequality Database* las series del Gini anual y los deciles de la distribución de la renta para el Ecuador en los periodos 1990-2017. Al presentar estas series de datos faltantes, se las completó utilizando métodos de extrapolación de datos como ponderación de la media, métodos de suavización y modelos ARIMA basados en la metodología Box-Jenkins, según las especificaciones de (Box & Jenkins, 2015).

Una vez realizado este proceso por medio del software estadístico Gretl, se estimó un modelo de regresión polinómica con los deciles del ingreso de cada año para obtener las ecuaciones polinómicas expresión de las curvas de Lorenz para cada uno de los años en el periodo de estudio. Por medio de estas ecuaciones se puede determinar la distribución acumulada para cualquier porcentaje de la población, lo que permitió construir las series anuales de la concentración de las renta en el Top5% y Top1% de la población en el periodo 1990-2017.

Con el fin de verificar la relación entre el crecimiento y la desigualdad el modelo econométrico utilizado contempló que el crecimiento económico está directamente relacionado a una serie de factores donde se incluye la desigualdad y de otros aspectos determinantes del crecimiento. Las variables regresoras del modelo se eligieron sobre un fuerte sustento teórico con el fin de evitar los errores de especificación del modelo (Hendry & Richard, 1983).

Como lo propone Voitchovsky, (2005) se incluyen en el modelo indicadores de aspectos determinantes del crecimiento como: la apertura comercial que representa las interacciones comerciales del país con el exterior, aspecto crucial en los modelos de crecimiento exógeno (Thirlwall, 2003). Por otra parte, se incluye también la escolaridad media de las población medida en años debido a que el nivel de especialización del capital está directamente relacionado con el crecimiento económico y el aumento de la renta (Barro & Lee, 2001). Finalmente se incluye la inflación como un indicador de estabilidad macroeconómica, condición indispensable del crecimiento junto con el consumo final del gobierno y los hogares, alta y positivamente relacionado al crecimiento en las economías de la región (CEPAL, 2017).

La modelización de las variaciones de las tasas de crecimiento económico entre t y $t-1$ en base a las variables de control se da tanto por los valores presentes como por los retardos de las variables de control antes mencionadas. Según las especificaciones del modelo planteado, sustentado en la teoría neoclásica, la modelización se da en base a variables de control que determinan el crecimiento en el largo plazo. Por lo que, cualquier alteración que generen las variables explicativas

en las tasas de crecimiento económico se producirán durante la convergencia de estas a un nuevo estado de equilibrio (Berumen & Pérez-Megino, 2015). Por lo mismo, se aplica un *lag* de 5 años entre t y $t-1$ ya que probablemente se necesite de un largo periodo de tiempo para que los cambios en las tasas de crecimiento se hagan visibles (Wooldridge, 2018). Esto a su vez reduce la muestra de análisis al periodo 1995-2017.

De la misma manera, en el caso de las variables de estudio siguiendo las recomendaciones teóricas de Forbes, (2000); Bond et al. (2001) el modelo incluye el *lag* que permita modelizar correctamente el efecto tardío de la diferencia de ingresos y la desigualdad de la distribución de la renta en el crecimiento por lo mismo los indicadores de desigualdad se presentan como rezagos $t-1$ (Barro & Sala-i-Martin, 2004).

La siguiente ecuación representa la forma funcional de modelo:

$$Y_{i,t} - Y_{i,t-1} = \alpha + \beta_1 \text{Log_PIBpc } i,t-1 + \beta_2 \text{Consi},t-1 + \beta_3 \text{Top1}i,t-1 + \beta_4 \text{Top20}i,t-1 + \beta_5 \text{Aperti},t + \beta_6 \text{Escoli},t + \beta_7 \text{Infli},t + \mu_{it} \quad (1)$$

Donde:

- $Y_{i,t} - Y_{i,t-1}$ representa la tasa de crecimiento del PIB per cápita
- $\text{Log PIB pc } i,t-1$ es el logaritmo del PIB per cápita en el periodo $t-1$.
- $\text{Consi},t-1$ representa el consumo final de los hogares del sector público como porcentaje del PIB, en el periodo $t-1$.
- $\text{Top10 } i,t-1$ representa el porcentaje de ingresos que concentra el top 10% de la población en el periodo $t-1$.
- $\text{Top1 } i,t-1$ representa el porcentaje de ingresos que concentra el top 1% de la población en el periodo $t-1$.
- Aperti,t representa el grado de apertura de la economía, medido como el porcentaje del PIB que supone el sector exterior, en el periodo t .
- Escoli,t es la tasa de escolarización media de la población medida en años para el periodo t .
- Infli,t es la tasa de inflación de la economía doméstica en el periodo t .
- α es la constante del modelo.
- β es el coeficiente de las variables independientes.

- *μit* es el término de error.

Para estimar el modelo se utilizará el Software econométrico Gretl y la técnica de MCO, ya que la misma brinda resultados estadísticamente significativos y confiables siempre que se cumplan los supuestos básicos de la misma (Gujarati, 2005).

Resultados

Con el fin de entender los niveles de desigualdad de la economía una vez estimados los datos faltantes de las series de tiempo del Gini y los índices de concentración de la riqueza se analiza los mismos según los rangos de la Tabla 1.

Tabla 1

Rangos para los Indicadores de Concentración y Desigualdad en la Distribución de la Renta

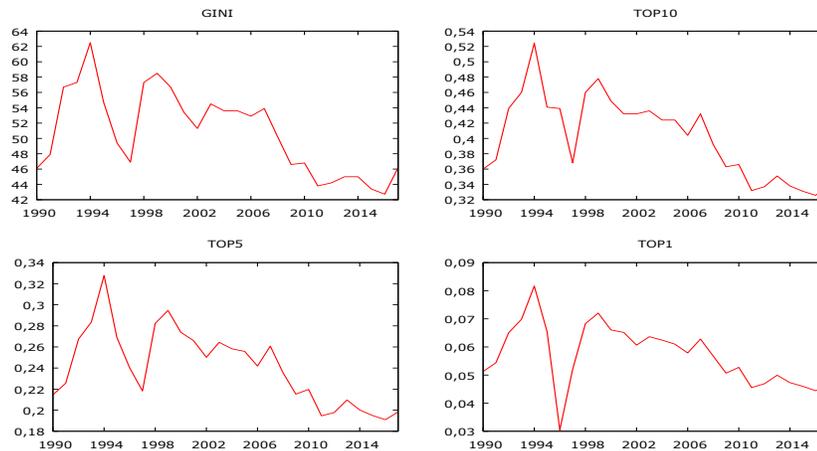
Desigualdad Baja	Desigualdad Promedio	Desigualdad Alta	Desigualdad muy Alta
Gini = 0,19	Gini = 0,26	Gini = 0,36	Gini = 0,46
Top 1% acapara 5% de la renta	Top 1% acapara 7% de la renta	Top 1% acapara 12% de la renta	Top 1% acapara 17% de la renta
Top 10% acapara 20% de la renta	Top 10% acapara 25% de la renta	Top 10% acapara 35% de la renta	Top 10% acapara 45% de la renta
50% más pobre 35% de la renta	50% más pobre 30% de la renta	50% más pobre 25% de la renta	50% más pobre 20% de la renta

Nota. Tomado de (Piketty, 2014, p;271)

Se puede ver en la Figura 1 que con respecto al índice de Gini para los 90s el promedio de este indicador fue de 0,53. Para la siguiente década el promedio del mismo en el país fue de 0,52 siendo finalmente el promedio del Gini entre 2010 y 2017 de 0,44. Lo que representaría que la distribución de la renta en los 90s y los 2010 se caracterizó por una desigualdad muy alta y entre de 2010 y 2017 se redujo a una desigualdad alta.

Figura 1

Evolución Anual de los Indicadores de Concentración y Desigualdad en la Distribución de la Renta en el Ecuador 1990-2017



Nota. Elaboración propia del autor en base a los datos proyectados con las técnicas de extrapolación de datos.

De la misma, manera con respecto a la participación del Top10% de la población en la renta los promedios respectivos para estas décadas fueron 43,41%, 41,87% y finalmente 33,98%, lo que indica que la distribución de la renta para el Ecuador en todas las décadas dadas se puede clasificar como con una desigualdad alta. Finalmente, sobre la participación del Top1% de la población en la renta, sus promedios para las décadas analizadas fueron 6,10%, 6,07% y 4,73% lo que clasificaría a la distribución de la renta como con una desigualdad baja, lo cual no parece encajar con la situación presentada por el resto de indicadores de la desigualdad.

Sin embargo, al analizar la concentración de la renta en el Top5% de la población, está es altamente representativa de los niveles reales de desigualdad de la economía. Esta para los 90s en promedio fue de 26,23% para la siguiente década el promedio de la misma fue de 25,21% siendo finalmente el promedio de esta entre 2010 y 2017 de 20,07%.

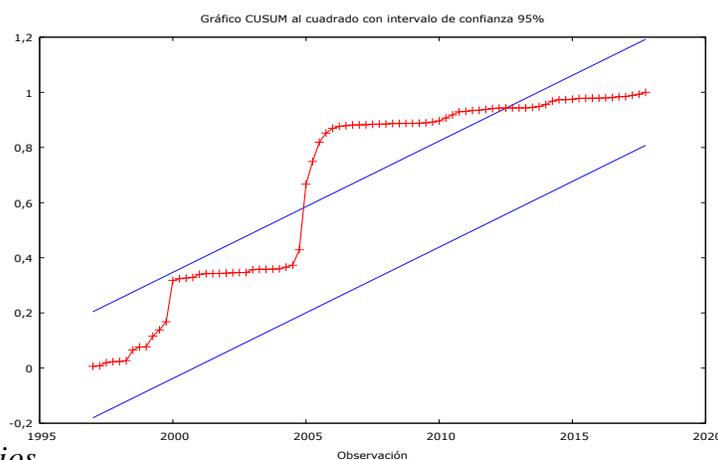
Este análisis lleva a que se concluya que la estructura de la desigualdad y la concentración de la distribución renta en el Ecuador difiere de la que generalmente se presenta en la mayoría de economías. Teniendo el país una desigualdad en la distribución de la renta muy alta y a su vez una concentración alta, pero estando la misma más distribuida entre los percentiles Top de la población.

Lo que determinaría que hay una mayor cantidad de personas que concentran iguales porciones de la renta que en otros países con alta desigualdad. Esto probablemente se deba como lo explica Acosta (2012) a las instituciones altamente extractivas y a la búsqueda de rentas como fenómenos persistentes en el país que pueden causar estos problemas como lo detallan (Lindsey & Teles, 2017).

Dentro de la estimación del modelo la prueba de estabilidad paramétrica o cambio estructural de la modelización de las tasas de variación del crecimiento económico muestran que debido a la variedad de coyunturas nacionales como internacionales y los cambios estructurales tan profundos en la economía ecuatoriana los determinantes del crecimiento en una modelización del fenómeno que abarque todo el periodo de estudio no presentan estabilidad en los parámetros. Por lo mismo, se divide el periodo de estudio en tres subperiodos para los cuales los parámetros muestran estabilidad estructural, los mismos que se analizarán de manera independiente.

Figura 2

Test de Cusum Q Cuadrado de Cambio Estructural



Nota. Cálculos propios

Estos sub periodos se dan de la siguiente forma tomando en cuenta el *lag* de 5 años aplicado a las series : Regresión 1: 1995-2

003, Regresión 2: 2004-2011 y Regresión 3: 2012-2017.

Tabla 2*Estimación de los Modelos Econométricos*

	Regresión 1: 1995-2003		Regresión 2: 2004-2011		Regresión 3: 2012-2017	
	Coefficiente	Valor P	Coefficiente	Valor P	Coefficiente	Valor P
Const	7,83772	5,91e-06 ***	0,0342841	0,0006 ***	1,21259	0,5766
LogPIBpct-1	1,34492	1,00e-09 ***	0,994222	5,9e-06 ***	0,00613629	0,9804
Const-1	0,00125921	0,8122	0,00434629	0,0775 *	0,00471554	0,0225 **
Top5t-1	-1,29406	0,0004 ***	-1,50843	0,0379 **	2,58027	0,0982 *
Top10t-1	2,25369	6,40e-06 ***	2,26092	0,0147 **	-5,23642	0,0323 **
Apertt	0,00392559	0,166	0,00403349	4,2e-05 ***	0,000103	0,9558
Escolt	0,156565	0,0010 ***	0,109805	0,0892 *	0,0693129	0,3981
Inflat	-0,0705221	0,0929 *	-0,698691	0,0004 ***	1,07123	0,2326
	R2	D- Watson	R2	D- Watson	R2	D- Watson
	0,78965	1,801062	0,932287	2,088897	0,894891	1,779862

Nota. Estimación del modelo MCO con desviaciones robustas para evitar el problema de la estacionariedad en las series económicas.

Al estimar la modelización econométrica de las tasas de crecimiento de la economía en función de la concentración de la renta en el Top10% y el Top5% de la población, en reemplazo del Top1% que mostró no ser explicativos de los niveles reales de desigualdad en el país, conjuntamente con otras regresoras se obtuvo los siguientes resultados.

Entre 1995-2003 y a su vez entre 2004-2011 las desigualdades no extremas impulsaron al crecimiento, mientras que a su vez las desigualdades extremas y la concentración de la renta redujeron el crecimiento económico. De manera opuesta, entre 2011-2017 los resultados apuntan a que las desigualdades extremas y la concentración motivaron el crecimiento, siendo a su vez una distribución más equitativa de la renta y una menor desigualdad responsables de un menor crecimiento.

Discusión de resultados

En el caso de nuestro país otros estudios que tratan la relación entre las variables concuerdan con los resultados alcanzados. Primero señalando la íntima relación del crecimiento y la desigualdad en el país (Vas & Ponce, 2012). Por otro lado, Enriquez, (2020) analiza el crecimiento y la desigualdad bajo las hipótesis de Kuznets en el país, llegando a la conclusión de que las mismas no se cumplen. León (2020) verifica la relación de las variables en el corto y el largo plazo bajo las hipótesis de Kuznets entre 1990-2016 mediante una metodología econométrica basada en modelos autorregresivos de rezagos distribuidos y concluye que existe una relación directa entre las variables en el corto plazo y una relación inversa en largo plazo. Este cambio de la relación en el largo plazo es el producto de las políticas públicas que también reporta Carrillo (2015) que estimularon el crecimiento y mejoraron los niveles de ingresos en la economía, en lo que concuerda (Acosta & Cajas, 2018).

Conclusiones

- Un análisis tanto del comportamiento de la distribución de la renta y el crecimiento económico en el Ecuador arroja que: La estructura de la desigualdad y la concentración de la distribución renta en el Ecuador difiere de la que generalmente se presenta en la mayoría de economías, teniendo esta una desigualdad muy alta y a su vez una concentración alta, pero estando la misma más distribuida entre los percentiles top de la población.

Por otra parte, los cambios en la estructura económica del país determinaron que en el periodo de estudio la relación de la desigualdad y el crecimiento sea dinámica por lo mismo se dividió el periodo de estudio en tres subperiodos en los que se pudo definir que entre 1995-2003 y entre 2004-2011 las desigualdades no extremas impulsaron al crecimiento mientras a su vez las desigualdades

extremas y la concentración de la renta redujeron el crecimiento económico. De manera opuesta, entre 2011-2017 los resultados apuntan a que las desigualdades extremas y la concentración motivaron el crecimiento siendo a su vez una distribución más equitativa de la renta y una menor desigualdad responsables de un menor crecimiento.

Referencias

- Acemoglu, D. (1998). Why do new technologies complement skills? Directed technical change and wage inequality. *Quarterly Journal Of Economics* 113 (4), 1055-1089.
- Acemoglu, D., & Robinson, J. (2012). *Por qué fracasan los países*. Barcelona.: Editorial Deusto.
- Acosta, A. (2012). *Historia Económica del Ecuador*. Quito: Corporación Editora Nacional.
- Acosta, A., & Cajas, J. (2018). *Patologías de la Abundancia*. *Espacios*, 391-427.
- Aghion, P., & Howitt, P. (1998). *Endogenous Growth Theory*. Cambridge: MIT Press.
- Aghion, P., Caroli, E., & Garcia-Penalosa, C. (1999). Inequality and Economic Growth: The Perspective of the New Growth Theories. *Journal of Economic Literature*, Vol. 37(4), 1615–60.
- Alesina, A. (1996). Income Distribution, Political Instability, and Investment. *European Economic Review*.
- Alesina, A., & Rodrik, D. (1994). Distributive Politics and Economic Growth. *The Quarterly Journal of Economics*.
- Amos, O. (1988). Unbalanced regional growth and regional income inequality in the latest stages of development. *Regional Science And Urban Economics*, 18 (4), 549-566.
- Atkinson, A. (2015). *Inequality*. Harvard University Press.
- Atkinson, A., Piketty, T., & Saez, E. (2011). Top Incomes in the Long Run of History. *Journal of Economic Literature*, 49:1, 3–71.
- Banerjee, A., & Duflo, E. (2003). Inequality and Growth: What Can the Data Say? *Journal of Economic Growth*, Vol. 8(3), 267–99.
- Barro, R. (1990). Government Spending in a Simple Model of Endogeneous Growth. *Journal of Political Economy*, Vol. 98(5), 103–25.
- Barro, R. (2000). Inequality and growth in a panel of countries. *Journal of Economic Growth* vol 5, n° 1, 5-32.

- Barro, R., & Lee, J. (2001). Datos internacionales sobre logros educativos: actualizaciones e implicaciones. *Oxford Economic Papers*, 63-541.
- Barro, R., & Sala-i-Martin, X. (2004). *Economic Growth*. 2nd edition. Cambridge: MIT Press.
- Benabou, R. (1996). Inequality and Growth. *Macroeconomics Annual* , 11-73.
- Benabou, R. (2002). Tax and Education Policy in a Heterogeneous-Agent Economy: What Levels of Redistribution Maximize Growth and Efficiency? *Econometrica*, Vol. 70(2), pp. 481–517 .
- Berg, A., Ostry, J., & Zettelmeyer, J. (2012). “What Makes Growth Sustained?”. *Journal of Development Economics*, Vol. 98(2), pp. 149–66.
- Berg, A., Ostry, J., Tsangarides, C., & Yakhshilikov, Y. (2018). Redistribution, inequality, and growth: new evidence. *Journal of Economic Growth* , 259-305.
- Berumen , S., & Pérez-Megino, L. (2015). El papel de la desigualdad de ingresos en el proceso de crecimiento en Europa. *Serie Documento de trabajo*.
- Bond, S., Hoeffler, A., & Temple, J. (2001). GMM estimation of empirical growth models . *University of Bristol Discussion Paper NO. 01/525*.
- Bourguignon, F. (2017). *World Changes in Inequality: An Overview of Facts, Causes, Consequences and Policies*. BIS Working Paper, 654.
- Box , G., & Jenkins, G. (2015). *Time Series Analysis: Forecasting and Control*. New Jersey: John Wiley and Sons Inc.
- Bruno, M., Ravallio, M., & Squire, L. (1996). Equity and Growth in Developing Countries. Old and New perspectives on the Policy Issues. *Policy Research Working Paper*, 1563.
- Carrillo, P. (2015). Efectos Macroeconómicos de la Política Fiscal en Ecuador. *Analítica Vol 9*, 23- 52.
- CEPAL. (2017). *Panorama social de America Latina*. Santiago de Chile: Cepal.
- CEPAL. (2021). *Panorama Social de América Latina*. Santiago.
- Dollar, D., Kleineberg, T., & Kraay, A. (2013). Growth Is Still Good for the Poor . *Policy Research Working Paper No. 6568*, Washington: World Bank.
- Dynan, K., Jonathan, S., & Stephen, Z. (2004). Do the rich Save More? *Journal of Political Economy*, 397-444.
- Easterly, W. (2007). “Inequality Does Cause Underdevelopment: Insights from a New Instrument”. *Journal of Development Economics*, Vol. 84(2), pp. 755–76.

- Enriquez, J. (2020). LA Curva De Kuznets Como Medidor De Crecimiento Y Desigualdad Para El Ecuador. SAPIENTIAE. Vol 3, Num 5.
- Forbes, K. (2000). A reassessment of relationship between inequality and growth. *American Economic review*, 90 (4), 869-886.
- Galor, O., & Moav, O. (2004). From Physical to Human Capital Accumulation: Inequality and the Process of Development. *Review of Economic Studies*, Vol. 71(4), 1001–26.
- Gujarati, D. (2005). *Econometria*. MacGrawhill.
- Halter, D., Oechslin, M., & Zweimüller, J. (2010). Inequality and Growth: The Neglected Time Dimension . CEPR Discussion Paper No. 8033 (Centre for Economic Policy Research.
- Hendry, D., & Richard, J. (1983). The econometric analysis of economic time series. *International statistical review*, 5, 111-163.
- Jaimovich, N., & Rebelo, S. (2012). Non-Linear Effects of Taxation on Growth. NBER Working Paper No. 18473 (Cambridge, Mass.: National Bureau of Economic Research).
- Krugman, P. (2012). *¡Detengamos estas crisis ya!*. Barcelona : Crítica .
- León, L. (2020). Ecuador: Inequidad de ingresos, crecimiento económico y curva de Kuznets. *Estudios del Desarrollo Social: Cuba y América Latina* Vol. 8, No. 2, 17-28.
- Lindsey, B., & Teles, S. (2017). *The Captured Economy: How the Powerful Enrich Themselves, Slow Down Growth, and Increase Inequality*. Oxford University Press.
- Milianovic, B. (2018). *Desigualdad mundial. Un nuevo enfoque para la era de la globalización*. Mexico DF: Fondo de Cultura Económica.
- Murphy, k., Vishy, R., & Shleifer, A. (1989). Income Distribution, Market Size, and Industrialization. *The Quarterly Journal of Economics*.
- Núñez, J. (2016). Crecimiento económico y distribución del ingreso: una perspectiva del Paraguay. *Población y Desarrollo* 22 (43) , 54 - 61.
- Ochoa, D., Armas, R., & Pereira, C. (2022). Manufacturas y crecimiento económico en Ecuador bajo una perspectiva regional. Un modelo de panel dinámico, 2007 -2020. *Revista Económica*, 10(1), 31–44. Obtenido de <https://doi.org/10.54753/rve.v10i1.1290>
- Okun, A. (1975). *Equality and Efficiency: the Big Trade-Off* . Washington: Brookings Institution Press.
- Olivié, I., Ponce, J., & Onofa, M. (2009). Remesas, pobreza y desigualdad: el caso de Ecuador. *Estudios Elcano* , 5-78.

- Oxfam. (2016). Desterrado:s tierra, poder y desigualdad en América Latina .
- Oxfam. (2017). Una economía para el 99%.
- Panizza, U. (2002). Economic Growth: Evidence from American Data. *Journal of Economic Growth*.
- Perotti, R. (1996). Growth, Income Distribution, and Democracy: What the Data Say. *Journal of Economic Growth*, Vol. 1(2), 149–87.
- Persson, T., & Tabellini, G. (1994). Is Inequality Harmful for Growth? *American Economic Review*, 600-21.
- Piketty, T. (2014). El capital en el siglo XXI. Fondo de Cultura Económica.
- Piketty, T., & Zucman, G. (2014). Capital is back: Wealth-income ratios in rich countries, 1700-2010. *Quarterly Journal Of Economics* 129 (3), v.
- Rajan, R. (2010). *Fault Lines: How Hidden Fractures Still Threaten the World Economy*. Princeton: Princeton University Press.
- Rivas, S., & Puebla, A. (2016). Inversión Extranjera Directa y Crecimiento Económico. *Revista mexicana de economía y finanzas*, 51-75.
- Rodriguez, J. (2018). Alta desigualdad en América Latian: Desde cuándo y por qué . *Documentos de Trabajo: Programa de Historia Económica y Social* .
- Rodrik, D. (1999). Where Did All the Growth Go? External Shocks, Social Conflict, and Growth Collapses. *Journal of Economic Growth*, Vol. 4(4), 385–412.
- Rosanvallon, P. (2013). *La sociedad de iguales* . Cambridge MA: Harvard University Press.
- Salgado, J., & Zepeda, G. (2012). Desigualdad y crecimiento en México: un análisis por entidad federativa. *Papeles de Poblacion* vol. 18, núm. 71, 213-237.
- Sampieri, H. (1991). *Metodología de la Investigación*. Mexico DF: Mc Graw Hill.
- Sánchez, G., Cruz, I., Rodríguez, F., & Cordero, N. (2019). Crecimiento económico e inflación, determinantes del desempleo en Ecuador. Vol. 40 (Nº 37), 9-22.
- Sarmiento, S. (2017). Evolución de la desigualdad de ingresos en Ecuador, período 2007-2015. *Revista Analítica*, 13(1), 49-79.
- Scheidel, W. (2018). *El gran nivelador: violencia e historia de la desigualdad desde la edad de piedra hasta el siglo xxi*. Barcelona: Crítica .
- Sen, A. (2018). *Elección colectiva y bienestar social Una edición ampliada*. MIT PRESS.

- Shin, I., Kim, H., & Yamamura, E. (2009). Technological Progress And The Future Of Kuznets Curve'S. MPRA Paper No. 18866.
- Stiglitz, J. (2002). Malestar en la Gobalización . Madrid: Taurus.
- Stiglitz, J. (2012). El precio de la desigualdad. Taurus.
- Stiglitz, J. (2015). La gran brecha. Que hacer con las sociedades desiguales. Taurus: Bogota.
- Strauss-khan, D. (2011). The global Job Crisis-Ssustaining the Recovery throught Employment and Equitable Growth. FMI.
- Sukiassyan, G. (2007). Inequality and Growth. What does the transition Economy data say? Journal of Comparative Economics 35 (1), 35-56.
- Thirlwall, A. (2003). Growth and Development: With Special Reference to Developing Economies (7th ed.). Palgrave.
- Tirole, J. (2014). La economía del bien comun. Taurus.
- Vas, R., & Ponce, J. (2012). Redistribution without Structural Change in Ecuador. Rising and Falling Income Inequality in the 1990s and 2000s. United Nations University, Working pappers (12) , 1-36.
- Voitchovsky, S. (2005). Does the profile of income inequality matter for economic growth?: distinguishing between the effects of inequality in different parts of the income distribution. Journal of Economic Growth,10, , 273-296.
- Vos, R., & De John, N. (2000). Rising Inequality During Economic Liberalisation and Crisis: Macro or Micro Causes in Ecuador's Case?. Institute of Social Studies.
- Weil, D. (2005). Economic Growth. ADDISON-WESLEY.
- Wilkinson, R., & Pickett, K. (2009). The spirit level Why Great Equality Makes Societies Stronger. London : Bloomsbury Press.
- Wooldridge, J. (2018). Introductory Econometrics: A Modern Approach. 6th ed., international student ed. . South-Western: Cengage Learning.
- World Income Inequality Database . (2017). World Income Inequality Database.