



Bienestar subjetivo en estudiantes universitario: Una revisión documental en la aportación psicométrica

Subjective well-being in university students: A documentary review of the psychometric contribution

Bem-estar subjetivo em estudantes universitários: uma revisão documental da contribuição psicométrica

Efrén Alejandro Viteri-Chiriboga ^I
p7002327875@ucvvirtual.edu.pe
<https://orcid.org/0000-0002-0598-3670>

Efrén Gabriel Castillo-Hidalgo ^{II}
chidalgoeg@ucvvirtual.edu.pe
<https://orcid.org/0000-0002-0247-8724>

Janet Vásquez-González ^{III}
janet.vasquezg@ug.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-3365-628X>

Nancy Estefanía Pacheco-Peralta ^{IV}
nancy.pachecop@ug.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-9484-1737>

Correspondencia: p7002327875@ucvvirtual.edu.pe

Ciencias de la Salud
Artículo de Investigación

* **Recibido:** 01 de noviembre de 2024 * **Aceptado:** 12 de diciembre de 2024 * **Publicado:** 07 de enero de 2025

- I. Doctor en educación, Magister en Terapia Familiar Sistémica y de Pareja, Doctorando en Psicología UCV Piura, Perú, Docente en la Universidad de Guayaquil, Facultad de Ciencias Psicológicas, Ecuador.
- II. Doctor en Psicología, Magister en psicología clínica, Perito principal del Instituto de medicina legal y ciencias forenses, docente en Posgrado de UCV, Posgrado UNAS, Pregrado USS, UTP, Perú.
- III. Magister en mediación familiar, laboral y organizacional, Psicóloga educativa y orientadora vocacional, Docente en la Facultad de Ciencias Psicológicas, Universidad de Guayaquil, Guayaquil, Ecuador.
- IV. Doctora en Gestión Pública Universidad César Vallejo, Piura, Perú, Máster en Dirección y Gestión de Recursos Humanos, Docente de la Universidad de Guayaquil, Facultad de Ciencias Psicológicas.

Resumen

La presente investigación documental, se generó desde una revisión documental enfocada en el bienestar subjetivo de los estudiantes universitarios y su evaluación psicométrica en contextos diversos. Con el bienestar subjetivo entendido como un constructo que abarca las percepciones emocionales, psicológicas y sociales de los individuos, la investigación resalta su relevancia en la vida académica y personal de los estudiantes. Se revisan los instrumentos más utilizados para medir el bienestar subjetivo, como la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) de Diener y la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff, analizando sus propiedades psicométricas en distintos entornos culturales y poblaciones. Los hallazgos muestran una adaptación cultural adecuada y alta consistencia interna en diversos contextos, especialmente en América Latina. Sin embargo, se evidencia una escasez de estudios que validen estos instrumentos en el contexto ecuatoriano, lo cual representa un área de oportunidad para futuras investigaciones. La revisión destaca la importancia de desarrollar adaptaciones psicométricas que reflejen la realidad sociocultural ecuatoriana, lo que permitirá implementar estrategias efectivas para promover el bienestar estudiantil. Entre sus principales conclusiones la validación y adaptación cultural de los instrumentos son esenciales para su aplicabilidad y precisión en la evaluación del bienestar subjetivo en contextos educativos diversos.

Palabras clave: bienestar subjetivo; psicometría; estudiantes universitarios; validación cultural; Ecuador.

Abstract

The present documentary research was generated from a documentary review focused on the subjective well-being of university students and its psychometric evaluation in diverse contexts. With subjective well-being understood as a construct that encompasses the emotional, psychological and social perceptions of individuals, the research highlights its relevance in the academic and personal lives of students. The most used instruments to measure subjective well-being are reviewed, such as the Diener Satisfaction with Life Scale (SWLS) and the Ryff Psychological Well-being Scale, analyzing their psychometric properties in different cultural environments and populations. The findings show adequate cultural adaptation and high internal consistency in various contexts, especially in Latin America. However, there is a lack of studies

that validate these instruments in the Ecuadorian context, which represents an area of opportunity for future research. The review highlights the importance of developing psychometric adaptations that reflect the Ecuadorian sociocultural reality, which will allow the implementation of effective strategies to promote student well-being. Among its main conclusions, the validation and cultural adaptation of the instruments are essential for their applicability and precision in the evaluation of subjective well-being in diverse educational contexts.

Keywords: subjective well-being; psychometry; university students; cultural validation; Ecuador.

Resumo

A presente pesquisa documental foi gerada a partir de uma revisão documental focada no bem-estar subjetivo de estudantes universitários e sua avaliação psicométrica em contextos diversos. Sendo o bem-estar subjetivo entendido como um construto que engloba as percepções emocionais, psicológicas e sociais dos indivíduos, a pesquisa destaca sua relevância na vida acadêmica e pessoal dos estudantes. São revisados os instrumentos mais utilizados para medir o bem-estar subjetivo, como a Escala de Satisfação com a Vida de Diener (SWLS) e a Escala de Bem-Estar Psicológico de Ryff, analisando suas propriedades psicométricas em diferentes ambientes culturais e populações. Os resultados mostram uma adaptação cultural adequada e uma elevada consistência interna em vários contextos, especialmente na América Latina. No entanto, faltam estudos que validem estes instrumentos no contexto equatoriano, o que representa uma área de oportunidade para pesquisas futuras. A revisão destaca a importância de desenvolver adaptações psicométricas que reflitam a realidade sociocultural equatoriana, o que permitirá a implementação de estratégias eficazes para promover o bem-estar dos alunos. Entre as suas principais conclusões, a validação e adaptação cultural dos instrumentos são essenciais para a sua aplicabilidade e precisão na avaliação do bem-estar subjetivo em diversos contextos educativos.

Palavras-chave: bem-estar subjetivo; psicométrica; estudantes universitários; validação cultural; Equador.

Introducción

El bienestar subjetivo es un constructo multidimensional que se refiere a cómo las personas evalúan sus propias vidas, incluyendo aspectos emocionales, psicológicos y sociales (Satorres Pons, 2013).

Este concepto ha cobrado gran relevancia en el contexto universitario debido a su influencia en el rendimiento académico, la salud mental y la calidad de vida de los estudiantes (Casas et al., 2014). Por lo cual, medir el bienestar subjetivo en estudiantes universitarios es esencial para promover su salud mental, mejorar el rendimiento académico, fomentar el desarrollo integral, guiar intervenciones efectivas y tener un impacto positivo a largo plazo en la sociedad. Diversas investigaciones han desarrollado y validado instrumentos para medir el bienestar subjetivo en estudiantes universitarios, proporcionando una base sólida para su evaluación y comprensión (Vega Noriega et al., 2013).

Uno de los instrumentos más utilizados para medir el bienestar subjetivo es la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) desarrollada por Diener que consta de cinco ítems utilizando una escala Likert de 7 puntos. El estudio original obtuvo un alfa de 0.87 y una estabilidad test-retest de 0.82 en un período de dos meses (Lea & MacLeod, 2019).

Esta escala ha sido ampliamente validada en múltiples contextos culturales y poblacionales, incluyendo estudios con estudiantes universitarios mostrando una validez convergente y discriminante sólida en diversos estudios. Por ejemplo, esta escala tiene evidencia de validez y confiabilidad para medir la satisfacción vital en adultos mexicanos, pues en una muestra representativa de 13,220 adultos mayores de 50 años encontró una consistencia interna adecuada ($\alpha = 0,74$) y una estructura factorial única. La SWLS se correlacionó significativamente con medidas de salud, comorbilidad, situación financiera y apoyo social, validando su constructo. Se observaron diferencias significativas en la satisfacción vital entre grupos con buena y mala salud. Estos resultados respaldan la versión en español de la SWLS como una herramienta útil para evaluar la satisfacción con la vida en el contexto mexicano (López-Ortega et al., 2016).

La Escala de Bienestar Psicológico (PWB) de Ryff, es una herramienta muy utilizada para evaluar el bienestar psicológico en seis dimensiones (Ryff, 1989). Un estudio de Gao & McLellan (2018) realizado en adolescentes chinos también validó la estructura de seis factores mediante análisis factorial confirmatorio, demostrando la aplicabilidad de la escala en diferentes contextos culturales. Este instrumento ha sido adaptado y validado en diferentes países de Latinoamérica como Chile (Burgos, 2012), en México (Burgos, 2012), Perú (Izquierdo Díaz & Pachas Mogollón, 2022), Guatemala (González-Aguilar, 2021) y Honduras (Zúniga Valle & Martínez Sierra, 2024).

Otro instrumento es el Cuestionario de Salud General (GHQ), desarrollado por David Goldberg en la década de 1970, es una herramienta ampliamente utilizada para detectar problemas de salud

mental no psicóticos en diversos contextos clínicos y no clínicos. Este cuestionario fue diseñado inicialmente como una versión de 60 ítems (GHQ-60), pero se han desarrollado varias versiones abreviadas para facilitar su uso en diferentes contextos: GHQ-30, GHQ-28 y GHQ-12, siendo esta última la más utilizada por su brevedad y eficacia en entornos de alta demanda (Jackson, 2006). Un estudio en Reino Unido de Abbott et al. (2006) identificó índices aceptables de ajuste global para el modelo de seis factores de primer orden y dos escalas de segundo orden y coeficiente satisfactorio en confiabilidad (.87).

Sin embargo, a pesar de la existencia de estos y otros instrumentos, la mayoría de las investigaciones se han realizado en contextos culturales distintos al ecuatoriano. En Ecuador, la evaluación del bienestar subjetivo en estudiantes universitarios sigue siendo un área de investigación incipiente, con escasos estudios que aborden la adaptación y validación de instrumentos existentes para este contexto específico, lo cual constituye un vacío en el conocimiento y demanda la realización de estudios instrumentales.

Así mismo en Ecuador, la situación del bienestar subjetivo y el estrés en el entorno universitario resulta particularmente preocupante. Un estudio realizado por el Instituto Nacional de Salud Mental y Adicciones "Juan Carlos Carpio" en 2021 reveló que el 48.7% de los estudiantes universitarios ecuatorianos presentan síntomas de ansiedad, mientras que el 36.8% presentan síntomas de depresión. Estos datos alarmantes evidencian la necesidad urgente de abordar esta problemática de manera integral (Moreta, Zambrano, Sánchez, & Naranjo, 2021).

En Guayaquil, en un estudio se encontró que las actitudes andragógicas de los docentes, como la horizontalidad, la participación y la capacitación, tienen un impacto positivo en el bienestar subjetivo de los estudiantes. Los estudiantes que perciben a sus docentes como horizontales en su relación, a más de participativos y capacitados, tienden a experimentar una mayor satisfacción con sus estudios, una mejor autoestima y una mayor motivación para aprender (Viteri, 2021).

En este contexto, la investigación se establecerá a partir de una revisión documental como una herramienta fundamental para caracterizar la situación actual del bienestar subjetivo en las universidades ecuatorianas, identificando los principales factores de riesgo y protectores asociados a esta variable.

La necesidad de adaptar o diseñar instrumentos de medición del bienestar subjetivo en el entorno ecuatoriano es imperativa. La adaptación cultural de estos instrumentos garantizará que las evaluaciones sean relevantes y precisas, reflejando las particularidades socioculturales de los

estudiantes ecuatorianos. Además, disponer de herramientas validadas localmente permitirá implementar intervenciones más efectivas para mejorar el bienestar subjetivo y, por ende, el rendimiento académico y la calidad de vida de los estudiantes universitarios en Ecuador. En concordancia con la línea de investigación de Psicometría de acuerdo con la Universidad César Vallejo.

Metodología

La investigación se fundamentó bajo una metodología de enfoque cualitativo basado en la revisión documental, enriquecida desde el análisis de contenido temático. Este método permite identificar, analizar y reportar patrones dentro de los datos seleccionados en relación con investigaciones de instrumentos Psicométricos que tributan con la variable de estudio. Además, es útil para investigaciones documentales porque permite encontrar temas relevantes en textos como artículos científicos (Braun & Clarke, 2006).

Parámetros de selección de documentos

Se establecieron criterios específicos para la selección de documentos, los cuales incluyeron:

Idioma: Investigaciones en español e inglés.

Bases de datos: Web of Science, Scopus, SportDiscus, PubMed.

Formatos: Revistas indexadas en formato digital, tesis de maestría y doctorados disponibles en Google Scholar.

Periodo: investigaciones de 10 años comprendidos entre 2014 y 2024.

Palabras clave: Las palabras clave utilizadas en la búsqueda fueron, bienestar subjetivo, Satisfacción con la vida, calidad de vida, salud mental, autoestima, apoyo social.

Procedimiento de Investigación

Selección y Análisis de Documentos a través de una búsqueda exhaustiva en diversas bases de datos, seleccionando documentos relevantes y extrayendo la información clave.

Búsqueda Ampliada por medio de motores de búsqueda adicionales y se emplearon variables y palabras clave relacionadas con el objeto de estudio.

Criterios de Inclusión y Exclusión que se aplicaron para seleccionar los artículos más pertinentes y descartar aquellos que no cumplieran con los objetivos de la investigación.

Triangulación y Organización de Datos que se consultaron revistas científicas como Scopus, SciELO, Redalyc y repositorios de universidades nacionales e internacionales para contrastar y sistematizar la información.

Extracción y Selección de Artículos mediante una lectura crítica, se seleccionaron 20 artículos relevantes, basados en su relación con el tema y las palabras clave.

Presentación de Resultados en una matriz que sintetiza el aporte científico de cada artículo seleccionado.

La objetividad del proceso de investigación fue garantizada mediante la evaluación de un revisor externo independiente, asegurando la imparcialidad y la validez de los hallazgos.

Resultados

Se estableció una revisión documental, bajo la selección de 14 estudios que realizaron estandarización cultural a partir de los instrumentos iniciales de escalas para la valoración del Bienestar subjetivo, ver tabla (1). A continuación, se detallan los resultados obtenidos bajo el análisis de los criterios de validez de contenido y constructo, confiabilidad, sensibilidad y especificidad, población, contexto cultural, facilidad de aplicación, disponibilidad y limitaciones. De manera general, los catorce estudios de estandarización cultural miden el bienestar subjetivo consistentemente tanto en validez de contenido y de constructo, lo cual reafirma la efectividad de los instrumentos.

Vinaccia Alpi et al. (2019) analizó la validez, confiabilidad y baremos para estudiantes universitarios de Bogotá, de la escala de satisfacción con la vida (SWLS) en una muestra de 121 estudiantes universitarios, de ambos sexos entre las edades de 18 y 45 años. Incluyendo una evaluación cultural preliminar en español para asegurar la validez de contenido. Además de un análisis unifactorial que explica el 62.3% de la varianza total, confirmando la validez de constructo, de la propuesta teórica original; alta confiabilidad con un alfa de Cronbach general de 0.839, indicando una adecuada consistencia interna. El estudio no detalla valores de sensibilidad y especificidad. Se establece como una escala breve de cinco ítems de aplicación rápida, en promedio de cinco minutos, de manera individual o grupal. Disponible en línea de acceso abierto. La no generalización de sus resultados debido a la muestra de universitarios correspondió a su principal limitación.

Calleja & Mason (2020) evaluaron el bienestar subjetivo en cinco dimensiones: satisfacción con la vida, afecto positivo, afecto negativo, dominio de la vida y autonomía, mediante la Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20 y EBS-8). La revisión por expertos y el análisis factorial exploratorio confirmaron que los ítems reflejan adecuadamente los componentes del bienestar subjetivo. La validez convergente y discriminante de la EBS se corroboró mediante la correlación con otras medidas de bienestar subjetivo y variables relacionadas, obteniendo una adecuada consistencia interna con un alfa de Cronbach de 0.800.

El análisis de diferencias de medias entre grupos evidenció la sensibilidad de la EBS a cambios en el bienestar subjetivo y su resistencia a variables irrelevantes. La muestra incluyó 2259 mexicanos de 12 a 81 años, validando la EBS en una población hispanohablante, específicamente en México, lo que denota su relevancia para contextos culturales similares. Las versiones EBS-20 y EBS-8 son cortas y fáciles de aplicar, disponibles en plataformas académicas como Redalyc y Scielo. Sin embargo, la generalización de los resultados es limitada debido a la muestra específica y la falta de evaluación de equivalencia cultural en otras poblaciones.

Medina et al. (2013) analizaron las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff (EBP-Ryff) en una muestra de población mexicana. La EBP-Ryff, que mide seis dimensiones del bienestar psicológico en adultos, fue evaluada mediante revisión por expertos, confirmando que los ítems reflejan adecuadamente dichas dimensiones. El análisis factorial confirmatorio validó la estructura de seis dimensiones para la población mexicana. La confiabilidad interna de las dimensiones fue adecuada, con un coeficiente alfa de Cronbach de 0.918.

El análisis de diferencias de medias mostró que la EBP-Ryff es sensible a cambios en el bienestar psicológico, y la correlación con variables no relacionadas confirmó que no se ve afectada por variables irrelevantes. El estudio incluyó dos muestras: una de estudiantes universitarios ($n = 400$) y otra de la población general ($n = 403$). Se realizaron adaptaciones culturales para asegurar la pertinencia de los ítems. La EBP-Ryff es un instrumento de autoinforme relativamente corto y fácil de aplicar, pero no está disponible gratuitamente en línea; los autores pueden proporcionar información sobre cómo obtener acceso. Los resultados no pueden generalizarse a toda la población mexicana debido a las muestras de conveniencia y el estudio no evaluó la invarianza factorial en diferentes grupos poblacionales.

Hernández-Vergel et al. (2018), el estudio evaluó la adaptación y validez del perfil PERMA para medir el bienestar subjetivo en adultos mayores institucionalizados en Colombia. El perfil PERMA

mide cinco dimensiones del bienestar, como las emociones positivas (P), compromiso (E), relaciones (R), significado (M) y logros (A). La validez de contenido fue confirmada por un panel de expertos, y el análisis factorial validó un constructo único para las cinco dimensiones. La confiabilidad del perfil fue alta ($\alpha = 0.95$). La muestra incluyó 30 adultos mayores en asilos de Cúcuta, Colombia, de una población total de 250 sujetos en cinco instituciones. Aunque el estudio se realizó en Colombia y puede no ser generalizable a otras culturas, el perfil PERMA está disponible en acceso abierto en la Revista Ciencia y Cuidado. Limitaciones incluyen el tamaño pequeño de la muestra y la falta de un grupo de control.

Bahamón et al. (2020), evaluaron seis dimensiones del bienestar psicológico: Autoaceptación, Relaciones Positivas, Autonomía, Dominio del Entorno, Propósito en la Vida, y Crecimiento Personal, usando una adaptación del instrumento Escala de Bienestar Psicológico de Ryff (en adolescentes) por Van Dierendonck y traducido al español por Díaz et al. La validez de contenido y constructo fue confirmada mediante análisis factorial confirmatorio, identificando un modelo de segundo orden denominado “bienestar psicológico”. La fiabilidad, medida por el coeficiente de Cronbach, mostró valores aceptables para la mayoría de las subescalas en la versión de 39 ítems: Autoaceptación (0.626), Relaciones Personales (0.634), Autonomía (0.726), Dominio del Entorno (0.495), Propósito en la Vida (0.728), y Crecimiento Personal (0.681). La escala demostró sensibilidad a diferencias en el bienestar psicológico, correlacionando inversamente con dimensiones de psicopatología del SCL-90-R. La muestra incluyó 733 adolescentes colombianos de 13 a 18 años, con representación de todos los estratos socioeconómicos (62.9% mujeres, 37.1% hombres). La escala de Ryff, con 39 ítems en una escala Likert de 6 puntos, es fácil de administrar y puntuar. Disponible en español, ha sido utilizada en varios estudios en población hispanohablante. Limitaciones incluyen una muestra socioeconómicamente desequilibrada y valores de confiabilidad cuestionables en algunas subescalas, especialmente en la versión de 29 ítems. El estudio se concentró solo en adolescentes, limitando la generalización a otras poblaciones. González Cabanach et al. (2018) analizaron la relación entre estrategias de afrontamiento y respuestas psicofisiológicas de estrés de acuerdo con la Escala de Afrontamiento del Estrés Universitario (EAEU) en 1195 estudiantes universitarios, mayoritariamente mujeres (71%), con una edad media de 21.57 años. La validez de contenido y constructo fue asegurada mediante el uso la escala de afrontamiento de estresores (ACEA) y la escala de respuestas de estrés (RCEA), las cuales tienen un fuerte respaldo teórico. La confiabilidad, aunque no especificada, fue aceptable.

La sensibilidad y especificidad no se detallaron. El cuestionario es fácil de aplicar y disponible en la literatura académica. Las limitaciones incluyen una muestra predominantemente femenina y un contexto específico, limitando la generalización.

Antúnez et al. (2023), bajo el contexto Chileno, estandarizaron el Inventario de Calidad de Vida Universitaria (ICVU) en 825 estudiantes. La validez de contenido fue asegurada por expertos en psicología de la salud y psicología educativa y grupos focales para identificar los aspectos relevantes a incluir. La validez de constructo fue confirmada mediante análisis factorial, mostrando siete factores que explican el 45.5% de la varianza. La confiabilidad fue satisfactoria, pero no se detallaron la sensibilidad y especificidad. El cuestionario es fácil de aplicar. Está diseñado específicamente para el contexto chileno y no se menciona su disponibilidad pública. Entre las limitaciones se presenta la necesidad de validarlo en otros contextos para asegurar su aplicabilidad general.

Nunes et al. (2019) estandarizaron culturalmente en Brasil, la escala PANAS en 2648 estudiantes universitarios brasileños. La validez de contenido y constructo fue confirmada, con una estructura bidimensional estable. La confiabilidad mostró un alfa de Cronbach entre 0.86 y 0.90. Aunque no se detallaron la sensibilidad y especificidad, la alta consistencia interna sugiere que es sensible y específica. La escala es fácil de aplicar y está disponible en Brasil en una escala breve con 20 ítems, Sin embargo, se encontraron problemas en algunos ítems en la versión brasileña.

Huerta et al. (2017) en México, estandarizaron la versión en español de la Escala de Calidad de Vida (QOL) en 678 participantes. La validez de contenido y constructo se confirmó tras eliminar siete ítems para un mejor ajuste al modelo teórico. La confiabilidad, medida por el alfa de Cronbach, fue mayor a 0.70 para las diferentes categorías del cuestionario, lo que indica una buena consistencia interna. No se proporcionaron detalles sobre la sensibilidad y especificidad. La escala es fácil de aplicar y está disponible en español. Las limitaciones incluyen la eliminación de ítems que requiere evaluación cultural.

Peña Contreras et al. (2017), en el contexto Ecuatoriano, evaluaron las propiedades psicométricas de las propiedades psicométricas de la escala MHC-SF de Keyes, la cual evaluó el bienestar emocional, psicológico y social de las personas. en una muestra de la población ecuatoriana de 550 personas. La validez de contenido y constructo fue asegurada con la adaptación cultural y lingüística de la escala al contexto ecuatoriano y mostrando una estructura de tres factores consistentes con el modelo teórico original. La confiabilidad, medida por alfa de Cronbach, fue

superior a 0.70. No se detallaron la sensibilidad y especificidad. La escala es breve y fácil de aplicar, disponible en español. Sin embargo, la muestra se limitó a la ciudad de Cuenca, afectando la generalización.

Vera & Tobar-Viera (2024), en el Ecuador evaluó las propiedades psicométricas de del cuestionario de bienestar psicológico BIEPS-A en universitarios ecuatorianos el cual mide seis dimensiones como la autonomía, crecimiento personal, propósito en la vida, dominio del entorno, integración social y aceptación de sí mismo. La validez de contenido fue evaluada por expertos, y la validez de constructo confirmada mediante análisis factorial de las seis dimensiones del cuestionario. La confiabilidad mostró un alfa de Cronbach de 0.87. No se evaluaron la sensibilidad ni la especificidad. El instrumento es fácil de aplicar, pero no está disponible gratuitamente. Las limitaciones incluyen el tamaño de muestra pequeño y la falta de un grupo de control.

Arias et al. (2018) contextualizaron culturalmente la Escala de Satisfacción Familiar (FSS) de Wilson y Olson la cual mide la satisfacción con la vida familiar, abarcando aspectos como la cohesión y la adaptabilidad familiar, en 274 trabajadores en Arequipa Perú. La validez de contenido se realizó a través de un proceso de adaptación cultural y lingüística de la escala y la validez de constructo se confirmó mediante análisis factorial. La confiabilidad, medida por el alfa de Cronbach, fue superior a 0.70. No se proporcionaron datos específicos sobre la sensibilidad y especificidad. La escala es fácil de aplicar y está disponible en diversos contextos. Las limitaciones incluyen la muestra limitada a Arequipa.

Viteri (2021) contextualizó al Ecuador la Escala de Bienestar Estudiantil (EBE) para evaluar las actitudes andragógicas de los docentes la misma que se aplicó en 48 docentes y 125 estudiantes. La validez de contenido se dio mediante un riguroso proceso de diseño y revisión de los ítems alineándolos con teorías y modelos reconocidos en la literatura andragógica y educativa. La validez de constructo fue confirmada mediante análisis factorial. La confiabilidad mostró alfa de Cronbach 0.90. No se proporcionaron detalles sobre la sensibilidad y especificidad. Los instrumentos son fáciles de aplicar y están disponibles en repositorios académicos. Las limitaciones incluyen el contexto específico que afecta la generalización.

González-Fuentes & Palos (2016) en México, desarrollaron la Escala de Bienestar Psicológico para Adolescentes. El estudio incluyó a 1064 adolescentes de 14 a 20 años. La validez de contenido se aseguró mediante la identificación del significado del bienestar psicológico para los adolescentes. La validez de constructo se confirmó mediante análisis factorial identificándose siete

factores que explican el 60.51% de la varianza total. La confiabilidad de alfa total de 0.76. La sensibilidad y especificidad no se detallaron, pero la varianza explicada sugiere buena sensibilidad. La escala es autoaplicable y disponible en la Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación. Las limitaciones incluyen la eliminación de la dimensión de autonomía.

manera general los instrumentos revisados cumplen con la validez contenido y constructo respaldado por rigurosos procesos de adaptación cultural, revisiones por expertos y análisis psicométricos. Estos hallazgos subrayan la importancia de la validación cultural en la evaluación del bienestar subjetivo y aseguran la aplicabilidad y precisión de estos instrumentos en diversos contextos poblacionales y culturales. Muestran una alta confiabilidad, respaldada por coeficientes alfa de Cronbach que indican una consistencia interna sólida. Estos hallazgos subrayan la importancia de la fiabilidad en la evaluación del bienestar subjetivo y aseguran la aplicabilidad y precisión de estos instrumentos en diversos contexto poblacionales y culturales.

Los indicadores de sensibilidad y especificidad de los instrumentos, de manera general, no proporcionan datos específicos en las escalas utilizadas. Las escalas como SWL, EBS, EBP de Ryff han demostrado ser herramientas útiles para evaluar el bienestar subjetivo y psicológico en diversas poblaciones, son altamente efectivas, pueden ser sensibles al detectar cambios a través de análisis de diferencias de medias y correlaciones con variables relevantes. Además, su especificidad se confirma mediante la falta de influencia de variables irrelevantes, es decir: evaluada mediante la correlación de la escala con variables no relacionadas con el bienestar subjetivo, indicando que no se ve afecta por variables irrelevantes. De igual manera, bajo el mismo procedimiento con el bienestar Psicológico, el resultado es la no afectación por variables irrelevantes. Esta consistencia en resultados fortalece la confianza en su aplicación en distintos contextos poblacionales, confirmando su utilidad en la práctica clínica.

Discusión

De manera general, los catorce estudios de estandarización cultural miden el bienestar subjetivo consistentemente en términos de validez de contenido y de constructo, lo cual reafirma la efectividad de los instrumentos. Coinciden en la validación empírica mediante revisiones de expertos y análisis factoriales confirmatorios. La confiabilidad, evaluada con alfa de Cronbach, mostró valores superiores a 0.70 en la mayoría de los estudios, indicando buena consistencia

interna. Sin embargo, hay discrepancias en la disponibilidad de datos sobre sensibilidad y especificidad; muchos estudios no proporcionan estos detalles.

Además, mientras algunos instrumentos como la Escala de Bienestar Subjetivo EBS-20 y EBS-8 (Calleja & Mason, 2020) y la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff EBP-Ryff (Medina et al., 2013) mostraron sensibilidad al cambio, otros no evaluaron este aspecto.

Entre los factores que inciden en los hallazgos, las diferencias en los contextos culturales y las características de las muestras influyen significativamente en los resultados. Por ejemplo, la Escala de Afrontamiento del Estrés Universitario (EAEU) se validó en una muestra predominantemente femenina en España, lo que podría afectar la generalización de los resultados (González Cabanach et al., 2018).

Asimismo, la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff EBP-Ryff se adaptó para población mexicana, mostrando adecuación en este contexto; Sin embargo, limitando su aplicabilidad a otras culturas (Medina et al., 2013). La estandarización cultural y la especificidad de las muestras son factores cruciales que determinan la validez de los resultados en diferentes contextos.

El sustento teórico de los instrumentos utilizados se reafirma a través de la validación empírica en diferentes contextos culturales. La teoría del bienestar subjetivo, que incluye la evaluación de afectos positivos y negativos, satisfacción con la vida y otros dominios específicos, se confirma en estos estudios. En el caso de la escala de satisfacción con la vida SWLS en estudiantes universitarios de Bogotá mostró alta confiabilidad y validación de constructo consistente con la propuesta teórica original (Vinaccia Alpi et al., 2019). La teoría del bienestar multidimensional también se valida en estudios como el de Escala de Bienestar Subjetivo EBS-20 y EBS-8 (Calleja & Mason., 2020).

En relación con el alcance y limitaciones, los estudios revisados tienen diversos alcances, incluyendo la validación cultural de los instrumentos y la disponibilidad de versiones en español. Sin embargo, presentan limitaciones notables, como muestras no representativas y falta de datos sobre sensibilidad y especificidad. La mayoría de los estudios se centran en poblaciones específicas, como estudiantes universitarios, limitando la generalización de los resultados. Además, algunos estudios, como el de (Bahamón et al., 2020).

En el ámbito educativo, la disponibilidad de instrumentos validados permite realizar evaluaciones precisas y desarrollar intervenciones adaptadas a las necesidades culturales específicas. En el caso de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff EBP-Ryff adaptada para adolescentes colombianos

facilita la evaluación y promoción del bienestar psicológico en contextos escolares (Bahamón et al., 2020).

En el ámbito clínico, instrumentos como el perfil PERMA (mide el bienestar subjetivo) validado en adultos mayores institucionalizados en Colombia pueden ser utilizados para diseñar programas de intervención específicos (Hernández-Vergel et al., 2018).

En términos de investigación, estos estudios subrayan la importancia de realizar validaciones culturales exhaustivas y considerar la especificidad cultural al aplicar instrumentos psicométricos. La disponibilidad de versiones en español de escalas como la escala de satisfacción con la vida SWLS y la Escala de Bienestar Subjetivo EBS facilita la comparabilidad de estudios internacionales y el avance en la investigación sobre bienestar subjetivo en poblaciones hispanohablantes.

Conclusiones

Los estudios revisados confirman la validez y confiabilidad de diversos instrumentos para medir el bienestar subjetivo en diferentes contextos culturales. Sin embargo, se requieren más investigaciones que incluyan muestras más representativas y que evalúen la sensibilidad y especificidad de estos instrumentos para asegurar su aplicabilidad general. Las implicaciones prácticas abarcan desde la mejora de evaluaciones clínicas hasta el desarrollo de políticas educativas basadas en datos robustos sobre el bienestar subjetivo.

La mayoría de los estudios confirmaron la validez de contenido mediante revisiones de expertos y grupos focales, asegurando que los ítems reflejan adecuadamente los dominios del bienestar subjetivo. La validez de constructo fue verificada a través de análisis factoriales confirmatorios, como se observó en la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff y la Escala de Bienestar Subjetivo EBS-20 y EBS-8.

Los estudios reportaron altos coeficientes alfa de Cronbach, generalmente superiores a 0.70, lo que indica una buena consistencia interna de los instrumentos. Como en el caso de la Escala de Bienestar Subjetivo EBP- Escala de Bienestar Psicológico Ryff con un alfa de 0.918 y el perfil PERMA con un alfa de 0.95.

Los estudios abarcan una amplia gama de poblaciones, desde estudiantes universitarios hasta adultos mayores institucionalizados, lo que demuestra la versatilidad de los instrumentos para medir el bienestar subjetivo en diferentes grupos etarios y contextos. Como en el caso de la escala

de satisfacción con la vida SWLS en estudiantes universitarios de Bogotá y el perfil PERMA en adultos mayores en Colombia

Muchos instrumentos se caracterizan por ser breves y fáciles de aplicar, tanto de manera individual como grupal, lo que facilita su uso en contextos educativos y clínicos. Como es el caso de la escala de satisfacción con la vida SWLS es una escala breve de cinco ítems de aplicación rápida y la Escala de Bienestar Subjetivo EBS-20 y EBS-8 son cortas y fáciles de administrar.

Algunos instrumentos están disponibles en línea y son de acceso abierto, lo que facilita su utilización en investigaciones futuras y en la práctica clínica. Como en el caso de la escala de satisfacción con la vida SWLS disponible en línea de acceso abierto y el perfil PERMA.

Referencias

1. Abbott, R. A., Ploubidis, G. B., Huppert, F. A., Kuh, D., Wadsworth, M. E. J., & Croudace, T. J. (2006). Psychometric evaluation and predictive validity of Ryff's psychological well-being items in a UK birth cohort sample of women. *Health and Quality of Life Outcomes*, 4. <https://doi.org/10.1186/1477-7525-4-76>
2. Antúnez, Z., Aroca, D., & Otzen, T. (2023). Develop and validation of a questionnaire to assess the quality of university life in Chilean students. *Interdisciplinaria*, 40(3), 1–30. <https://doi.org/10.16888/interd.2023.40.3.8>
3. Arias, W., Rivera, R., & Ceballos, K. (2018). Artículo Original Análisis psicométrico de la Escala de Satisfacción Familiar de Wilson y Olson en una muestra de trabajadores de Arequipa. Universidad Católica San Pablo.
4. Bahamón, M., Alarcón-Vásquez, Y., Trejos, A., Millán De Lange, A., González-Gutiérrez, O., Rubio, R., & García, R. (2020). Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico Ryff en adolescentes colombianos. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 39(3).
5. Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2). <https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>
6. Burgos, A. V. (2012). Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico y su estructura factorial en universitarios Chilenos. *Psicoperspectivas*, 11(2). <https://doi.org/10.5027/psicoperspectivas-vol11-issue2-fulltext-196>

7. Calleja, N., & Mason, T. (2020). Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20 y EBS-8): Construcción y Validación. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 55(2). <https://doi.org/10.21865/ridep55.2.14>
8. Casas, F., Alfaro, J., Figuer, C., Valdenegro, B., Crous, G., & Oyarzún, D. (2014). Bienestar subjetivo y trabajo en jóvenes universitarios: Estudio comparativo entre Chile y España. *Revista Psicologia: Organizações e Trabalho*, 14(4).
9. Gao, J., & McLellan, R. (2018). Using Ryff's scales of psychological well-being in adolescents in mainland China. *BMC Psychology*, 6(1). <https://doi.org/10.1186/s40359-018-0231-6>
10. González Cabanach, R., Souto-Gestal, A., González-Doniz, L., & Franco Taboada, V. (2018). Perfiles de afrontamiento y estrés académico en estudiantes universitarios. *Revista de Investigación Educativa*, 36(2). <https://doi.org/10.6018/rie.36.2.290901>
11. González-Aguilar, D. W. (2021). Bienestar psicológico, resiliencia y ansiedad en estudiantes universitarios. *Revista Guatemalteca de Educación Superior*, 4(1). <https://doi.org/10.46954/revistages.v4i1.53>
12. González-Fuentes, M. B., & Palos, P. A. (2016). Psychological well-being scale for adolescents. *Revista Iberoamericana de Diagnostico y Evaluacion Psicologica*, 2(42), 69–83. https://doi.org/10.21865/ridep42_69
13. Hernández-Vergel, V., Prada-Núñez, R., & Hernández-Suárez, C. A. (2018). Adaptación del perfil PERMA de bienestar subjetivo para adultos mayores institucionalizados colombianos. *Revista Ciencia y Cuidado*, 15(1). <https://doi.org/10.22463/17949831.1235>
14. Huerta, J. A. L., Romo, R. A. G., & Tayabas, J. M. T. (2017). Propiedades Psicométricas de la Versión en Español de la Escala de Calidad de Vida WHO Qol BREF en una Muestra de Adultos Mexicanos. *Revista Iberoamericana de Diagnostico y Evaluacion Psicologica*, 2(44). <https://doi.org/10.21865/RIDEP44.2.09>
15. Izquierdo Díaz, F. de M., & Pachas Mogollón, M. del R. (2022). Propiedades Psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff versión breve en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, 2021. Universidad César Vallejo.
16. Jackson, C. (2006). The General Health Questionnaire. *Occupational Medicine*, 57(1), 79–79. <https://doi.org/10.1093/occmed/kql169>

17. Lea, C., & MacLeod, A. K. (2019). Bringing Life to Mind: A Qualitative and Quantitative Approach to Identifying the Information Used in Life Satisfaction Judgements. *Journal of Happiness Studies*, 20(5). <https://doi.org/10.1007/s10902-018-0013-0>
18. López-Ortega, M., Torres-Castro, S., & Rosas-Carrasco, O. (2016). Psychometric properties of the Satisfaction with Life Scale (SWLS): Secondary analysis of the Mexican Health and Aging Study. In *Health and Quality of Life Outcomes* (Vol. 14, Issue 1). <https://doi.org/10.1186/s12955-016-0573-9>
19. Medina, M., Gutiérrez, C., & Padrós, F. (2013). Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico de Ryff en población mexicana. *Revista de Educación y Desarrollo*, 27.
20. Nunes, L. Y. O., Lemos, D. C. L., Ribas, R. de C. J., Behar, C. B., & Pedro Paulo Pires. (2019). Análisis psicométrico de la PANAS en Brasil. *Ciencias Psicológicas*. <https://doi.org/10.22235/cp.v13i1.1808>
21. Peña Contreras, E. K., Lima Castro, S. E., Bueno Pacheco, G. A., Aguilar Sizer, M. E., Keyes Lee, C., & Arias Medina, W. P. (2017). Fiabilidad y validez de la Escala del Continuum de Salud Mental (MHC-SF) en el contexto ecuatoriano. *Ciencias Psicológicas*. <https://doi.org/10.22235/cp.v11i2.1499>
22. Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6). <https://doi.org/10.1037/0022-3514.57.6.1069>
23. Satorres Pons, E. (2013). Bienestar psicológico en la vejez y su relación con la capacidad funcional y la satisfacción vital. In *Tesis Doctoral - Universidad De Valencia*.
24. Vega Noriega, J. A., Yáñez Quijada, A. I., & Grubits, S. (2013). Evaluación del bienestar subjetivo en estudiantes universitarios de México y Brasil. *Psicología Para América Latina*, 25.
25. Vera, G. L., & Tobar-Viera, A. (2024). Propiedades psicométricas del cuestionario de bienestar psicológico BIEPS-A en universitarios ecuatorianos. *Revista Científica Arbitrada Multidisciplinaria PENTACIENCIAS*, 5(7). <https://doi.org/10.59169/pentaciencias.v5i7.960>
26. Vinaccia Alpi, S., Parada, N., Quiceno, J. M., Riveros Munévar, F., & Vera Maldonado, L. A. (2019). Escala de satisfacción con la vida (SWLS): análisis de validez, confiabilidad y

baremos para estudiantes universitarios de Bogotá. *Psicogente*, 22(42).
<https://doi.org/10.17081/psico.22.42.3468>

27. Viteri, E. (2021). Actitudes andragógicas docentes para mejorar el bienestar subjetivo estudiantil en carreras de dominio social de un instituto de educación superior 2021 [Tesis doctoral, Universidad César Vallejo].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/94334>
28. Zúniga Valle, C. M., & Martínez Sierra, R. (2024). Bienestar psicológico en estudiantes universitarios de Psicología de Honduras. *ACADEMO Revista de Investigación En Ciencias Sociales y Humanidades*, 11(1). <https://doi.org/10.30545/academo.2024.ene-abr.5>

© 2025 por los autores. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>).